

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

T.M. en T.A.

tegen

Het Laatste Nieuws

Met een mail van 9 augustus 2019 dienen de heer T. M. en mevrouw T. A. een klacht in tegen Het Laatste Nieuws. Aanleiding is een artikel van 3 augustus 2019 onder de titel *ViaVia reiscafé's. Stukje België in de wijde wereld*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 23 september waarop T. M. repliceert met een mail van 4 oktober, waarop Edwin Ceulebroeck opnieuw reageert met een mail van 21 oktober 2019.

Op vraag van beide partijen heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over ViaVia cafés. Dat zijn Belgische reiscafé's in Peru, Indonesië en Oeganda, maar ook in onder meer Mechelen en Heverlee, die mikken op toeristen en de lokale bevolking en de lokale bevolking vooruit helpen. Wereldwijd zijn er vijftien en er zullen er nog enkele bijkomen. Het artikel beschrijft het concept en de eigenheid van de ViaVia cafés en laat onder meer de uitbaatster van het café in Jogjakarta, Indonesië aan het woord. Bij het artikel staat een sfeerfoto van het café in Jogjakarta.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS zeggen dat de foto van het café in Jogjakarta hun privacy schendt.

Klagers staan mee op de foto en zijn duidelijk herkenbaar. Ze waren met vakantie in Indonesië en wilden om persoonlijke redenen niet dat bepaalde mensen op de hoogte waren van hun verblijf daar. De foto beslaat ongeveer een derde van een krantenpagina.

Klagers zeggen dat ze op geen enkel ogenblik gemerkt hebben dat er een foto van hen werd genomen. Er is hen nooit gevraagd of ze akkoord gingen met het maken van de foto, noch met de publicatie ervan. De foto is gepubliceerd zonder hun toestemming en betekent een schending van hun privacy.

Klagers hebben na publicatie contact genomen met de redactie maar werden naar eigen zeggen beleefd afgewimpeld.

HET LAATSTE NIEUWS zegt dat de privacy niet geschonden is. De uitbaatster van het café in Jogjakarta heeft de foto doorgegeven en de krant heeft ze met haar uitdrukkelijke toestemming gepubliceerd.

De foto's bij het artikel zijn niet genomen door de journalist/medewerker van de krant. Hij heeft de uitbaters van de cafés gevraagd om foto's te mailen. Op die manier verkreeg hij ook de foto van ViaVia Jogjakarta waarop klagers te zien zijn. De foto is genomen door de uitbaatster. Zij wist dat het beeld mogelijk kon gepubliceerd worden in de krant en had daar geen enkel bezwaar tegen, wel integendeel. Ze schreef in haar mail dat ze de foto leuk vond als sfeerfoto. Door de foto te bezorgen, gaf ze meteen haar toestemming voor publicatie. Nergens werd enige restrictie aangegeven. De journalist heeft op zijn beurt te goeder trouw en met de goedkeuring van de uitbaatster de foto aangeboden aan de redactie.

De journalist wist niet dat er op de foto een Belgisch koppel stond tussen 11 andere gasten/toeristen. Dat is hem ook niet gezegd door de uitbaatster. Hij kon dan ook geen toestemming voor publicatie vragen aan klagers omdat hij hun nationaliteit, noch hun namen kende.

De vermelding van de naam van de journalist bij de foto is louter boekhoudkundig. Daardoor weet de boekhouding dat hij recht heeft op een fotovergoeding voor al het werk dat hij geleverd heeft om illustraties op te vragen bij de uitbaters van de verschillende ViaVia-café's. Het betekent in dit geval niet dat hij de foto's zelf genomen heeft.

Naar aanleiding van de klacht bij de Raad voor de Journalistiek heeft de journalist de uitbaatster van ViaVia Jogjakarta opnieuw gecontacteerd. Zij bevestigde dat ze altijd zelf de foto's neemt en dat niemand van de 13 gasten/toeristen op de foto enig bezwaar had toen zij de betwiste foto nam. Klagers moeten zeker geweten hebben dat er foto's werden genomen in de zaal, wat blijkt uit de vrouw achter hen die een foto aan het maken is. De uitbaatster zei ook dat ze van niemand een klacht had ontvangen.

BESLISSING

De journalist heeft de foto gekregen van de uitbaatster van het café en kon er redelijkerwijs en te goeder trouw van uitgaan dat hij ze als zodanig kon publiceren. Verder is een café een publiek toegankelijke ruimte en zoomt de foto niet in op klagers. Ze geeft een algemeen beeld met dertien mensen in het café. De inhoud van het artikel en de foto zijn ook niet controversieel. Daarom is de Raad van oordeel dat de gepubliceerde foto niet in strijd is met de principes zoals bepaald in de richtlijn bij artikel 23 van de Code over beelden op openbare of voor de pers toegankelijke plaatsen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 28 mei 2020