

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Imperbel

tegen

derijkstebelgen.be

Met drie mails van 9 en 16 juli en 22 augustus 2019 dient mevrouw Ann Van Goethem, marketing assistent, een klacht in namens Imperbel nv tegen derijkstebelgen.be. Aanleiding is een artikel van 8 juli 2019 onder de titel *Imperbel klimt uit het rood*'. Hoofdredacteur Ludwig Verduyn van derijkstebelgen.be antwoordt met een mail van 27 augustus waarop partijen beurtelings reageren met een mail van Ann Van Goethem op 12 september, een mail van Ludwig Verduyn op 13 januari 2020 en een laatste mail, ook op 13 januari, van marketing manager Els Trio van Imperbel.

Op vraag van Els Trio van Imperbel en met het akkoord van Ludwig Verduyn van derijkstebelgen.be heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de financiële resultaten van het bedrijf Imperbel, volgens de openingszin bekend van zijn dakisolatiemateriaal Derbigum. Het bedrijf kon het boekjaar 2018 afsluiten met een lichte winst van 0,6 miljoen euro. Het laatste winstcijfer dateerde al van 2013. De journalist schrijft dat Imperbel in 2017 af te rekenen had met een tekort aan isolatiematerialen in West-Europa, wat het gevolg was van een tekort aan een basisproduct voor de aanmaak van isolatieplaten. Een nieuwe fabriek in Saoedi-Arabië zorgde voor een ommekeer. Het bedrijf wordt volgens het artikel nog steeds gecontroleerd door de Belgische families Blake en de Goussencourt en de Nederlandse familie Van de Pol.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER zegt dat het artikel fouten bevat en tendentiekus en misleidend is en neemt er aanstoot aan dat derijkstebelgen.be, ondanks aandringen, weigerde om het te verwijderen of aan te passen. De journalist haalt verouderde bedrijfsinformatie aan die hij gemakkelijk had kunnen toetsen aan de werkelijkheid. Hij heeft Imperbel niet gecontacteerd om de informatie te checken.

Imperbel maakt geen dakisolatiemateriaal, zoals het artikel laat uitschijnen, maar waterdichtingsbanen (roofing), gekend onder de naam Derbigum. Enkele waterdichtingsbanen hebben een reflecterende bovenzijde. Hun hoofdfunctie is waterdichting. Een bijkomende eigenschap is het verlagen van de oppervlaktetemperatuur, wat gezien kan worden als een isolerende functie. Maar Derbigum is geen dakisolatiemateriaal. Op basis van enkele dakbanen uit het volledige gamma waterdichtingsproducten verkondigen dat Imperbel dakisolatiemateriaal produceert is misleidend en getuigt van gebrek aan inzicht in de producten en bouwtechnieken.

Het artikel spreekt over het tekort aan isolatiematerialen in West-Europa en schakelt gelijk door op het gebruik van secundaire, gerecycleerde grondstoffen. Dit geeft een fout beeld van de activiteiten. Imperbel produceert geen isolatiemateriaal, het gebruikt wel secundaire, gerecycleerde grondstoffen voor het maken van waterdichtingsbanen.

Volgens het artikel dateert het laatste winstcijfer van 2013. Dat is niet correct. Het bedrijf Imperbel kende een winst in 2014, 2015, 2016 en 2018. De groep Imperbel, die verschillende entiteiten telt waaronder het bedrijf Imperbel, heeft in 2013 zijn laatste winst geboekt, maar in het artikel wordt niet over de groep Imperbel gesproken. Het wordt voorgesteld alsof het bedrijf Imperbel negatieve cijfers kent. De journalist laat na om het verschil tussen de groep en het bedrijf toe te lichten.

De samenstelling van de aandeelhouders strookt niet met de waarheid. Volgens het artikel wordt het bedrijf nog steeds in gelijke delen gecontroleerd door twee Belgische families en de Nederlandse familie Van de Pol. Maar de familie Van de Pol maakt geen deel uit van de beheerraad of andere. Klaagster heeft naar eigen zeggen meer dan tien jaar terug gezocht in de archieven en daarbij geen nota's teruggevonden van aandeelhouderschap van de heer Van de Pol. Dezelfde fout stond ook al in twee eerdere artikels van 2015 en 2018.

Klaagster heeft de hoofdredacteur van derijkstebelgen.be een rechtzetting gevraagd, maar die wilde enkel een recht van antwoord toekennen, waarmee klaagster niet tevreden was.

DERIJKSTEBELGEN.BE zegt dat de informatie uit het artikel gebaseerd is op officiële stukken, op de website van het bedrijf en op eerdere berichtgeving die nooit tegengesproken werd. Tegelijk heeft de hoofdredacteur vanaf de eerste contactname door Imperbel benadrukt dat hij eventuele fouten in overleg met het bedrijf wilde rechtzetten.

De discussie over de term dakisolatie is volgens derijkstebelgen.be een marketingverhaal. Imperbel profileert zich met het product Derbigum als specialist in dakbedekking. De journalist gaat er naar eigen zeggen vanuit dat het plaatsen van roofing op een dak het dak ook isoleert. Dat zegt Derbigum overigens zelf op zijn commerciële website. Verder komt de paragraaf over de oplossing van het tekort aan isolatiematerialen in West-Europa rechtstreeks uit de toelichting bij de gepubliceerde geconsolideerde jaarrekening van Imperbel.

Het winstcijfer dat wordt geciteerd is gebaseerd op de geconsolideerde balans van de nv Imperbel zoals neergelegd op 26 juni 2019 bij de Nationale Bank. Dat is publieke informatie. De cijfers zijn die van de geconsolideerde balans, dus van de volledige groep. Dat is de relevante benadering van elk bedrijf in economische journalistiek. Overigens schreef marketing manager Els Trio op de dag van publicatie van het artikel, na eerdere contacten met haar en haar medewerkster, in een mail aan de hoofdredacteur: "Qua cijfermateriaal OK".

De verwijzing naar het aandeelhouderschap is gebaseerd op eerdere publicaties in de economische pers, zoals in De Tijd in 2009, waar werd gesteld dat het bedrijf Imperbel wordt gecontroleerd door drie families: Blake, de Goussencourt en de Nederlandse familie Van de Pol. De kans is klein dat verantwoordelijken van Imperbel dit artikel niet zouden gezien hebben, aangezien de toenmalige gedelegeerd bestuurder erin wordt geciteerd. Een dergelijke belangrijke fout van De Tijd zou op dat moment door Imperbel zijn gecorrigeerd. In de Tijd werd later geen bijkomende informatie meer gepubliceerd. Imperbel reageerde ook niet toen derijkstebelgen.be dezelfde informatie publiceerde in 2015.

Na contactname door de marketing assistent van Imperbel heeft de hoofdredacteur telefonisch en via mail benadrukt dat hij vragende partij was om in overleg met de bedrijfsverantwoordelijken de door het bedrijf aangebrachte informatie te verwerken en eventuele fouten recht te zetten. Maar hij kreeg geen enkele feedback of input over de mogelijke fouten. Volledigheidshalve heeft hij ook verwezen naar de wet op het recht van antwoord. Maar blijkbaar stuurden de bedrijfsverantwoordelijken aan op de volledige verwijdering van het artikel en twee artikels van 2015 en 2018, wat natuurlijk niet kan.

BESLISSING

De omschrijving ‘dakisolatiemateriaal’ is onnauwkeurig. Imperbel heeft de hoofdredacteur daarop gewezen, en heeft ook gemeld dat de familie Van de Pol geen aandeelhouder is van het bedrijf. Verder heeft Imperbel bijkomende relevante feitelijke informatie gegeven over winstcijfers van het bedrijf en van de groep. De hoofdredacteur heeft in zijn mailverkeer met de marketing assistent laten weten dat hij bijkomende informatie van het bedrijf wilde verwerken of eventuele fouten wilde rechtzetten, maar heeft dat niet gedaan. Hij heeft de bijkomende informatie over het dakisolatiemateriaal en de winstcijfers niet verwerkt, en heeft ook de bemerking over het aandeelhouderschap niet opgenomen. Hij heeft aan een oud artikel van 2015 wel toegevoegd ‘dat het bedrijf laat weten dat de familie Van de Pol niet langer aandeelhouder is van Imperbel’, wat een loyale weergave van het wederwoord van Imperbel is, maar hij heeft dat niet gedaan in het artikel dat voorligt in deze zaak.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 30 april 2020