

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Ali Baki

tegen

Sceptr.net

Met twee mails van 12 en 15 april 2019 dient de heer Ali Baki een klacht in tegen Sceptr.net. Aanleiding is een artikel van 13 april 2019 onder de titel *Serieverkrachter Ali B. uit Limburg riskeert 6 jaar cel*. Hoofdredacteur Jonas Naeyaert van Sceptr.net antwoordt met een mail van 16 april, waarop Ali Baki diezelfde dag repliceert en Jonas Naeyaert opnieuw antwoordt met een mail van 10 mei 2019.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van beide partijen een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een rechtszaak tegen een man die zich moet verantwoorden voor verkrachting van 19 escortdames. Hij contacteerde zijn slachtoffers via internet en bracht hen naar een bos, waar hij hen vastbond en brutaal verkrachtte. Hij dreigde ermee om hun ouders te vermoorden als ze een klacht zouden indienen. Volgens het artikel durfde aanvankelijk niemand een klacht indienen, maar toen één vrouw dat toch deed ging de bal aan het rollen en volgde de ene klacht na de andere. Het artikel besluit met de vermelding dat het openbaar ministerie een gevangenisstraf van zes jaar vorderde.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel hem onterecht identificeerbaar maakt door de vermelding van zijn voornaam en eerste letter van zijn familienaam. Dat schendt zijn privacy en brengt hem in gevaar.

Klager maakt deel uit van de Turkse gemeenschap en zegt dat die de feiten anders bekijkt dan de Belgische. De Turkse gemeenschap pakt de zaken waarvoor hij terechtstaat anders aan en de berichtgeving erover brengt hem en zijn familie in gevaar. Klager heeft geen bezwaar tegen de inhoud van het artikel, maar zegt dat de pers er rekening mee moeten houden dat hij een beklagde is, maar niet veroordeeld. Daarom verzet hij zich tegen het openbaar maken van zijn identiteitsgegevens.

SCEPTR.NET zegt dat de redactie dezelfde deontologische regels heeft gehanteerd die ze gebruikt voor elke verdachte crimineel die geen maatschappelijke relevantie heeft, met name het afkorten van de familienaam. Als de persoon in kwestie wel maatschappelijk relevant is, publiceert de redactie de volledige naam.

Klager heeft geen uitzonderlijke voornaam die hem extra herkenbaar zou maken en de vermelding van zijn voornaam en eerste letter van zijn familienaam waarborgen voldoende zijn privacy en de veiligheid. Verder zijn er geen redenen waarom er voor hem een

uitzondering op de deontologie zou moeten gelden. Wellicht wil elke crimineel dat zijn daden uit de belangstelling blijven, maar dat is niet de job van de redactie, wel integendeel, besluit Scepter.net.

BESLISSING

Serieverkrachting en de gerechtelijke vervolging ervan zijn onderwerpen van gewichtig maatschappelijk belang en klager ontkent de feiten waarvoor hij terechtstaat niet. Daarom is de Raad van oordeel dat de vermelding van de voornaam en eerste letter van de familienaam van klager journalistiek verantwoord is en het artikel op die manier strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie van verdachten.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019