

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Ali Baki

tegen

HLN.be

Met twee mails van 12 en één van 17 april 2019 dient de heer Ali Baki een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 12 april 2019 onder de titel *Man (28) bedreigt, verkracht en besteelt minstens 19 escortes: "Hij vroeg of ze haar lesje had geleerd"*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 23 april, waarop Ali Baki repliceert met vier mails van 2, 3, 4 en 5 mei, waarbij hij nog een artikel van 13 april 2019 toevoegt onder de titel *"Ergere versie van Ronald Janssen"*. *Man (29) bedreigt, verkracht en besteelt 19 escorts*. Edwin Ceulebroeck antwoordt opnieuw met een mail van 8 mei 2019.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van beide partijen een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

De artikels gaan over een rechtszaak tegen een man die zich moet verantwoorden voor gewelddadige verkrachting en beroving van 19 escortdames en afpersing van een mannelijke escorte. Hij vond zijn slachtoffers via escortsites en nam hen mee naar een bos, waar hij hen mishandelde, verkrachtte en dreigde om hen kapot te maken.

Het eerste artikel schrijft dat de beklaagde wordt beschreven als een ergere versie van Ronald Janssen, maar dat hij volgens het onderzoek geen psychopaat is, hooguit een narcist. Volgens het tweede artikel vroeg de procureur zes jaar cel voor de man die hij omschreef als "een ergere versie" van seriedoder Ronald Janssen. Klager heeft volgens de artikels geen spijt en vindt dat de vrouwen overdrijven. Het openbaar ministerie vraagt zes jaar cel.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat de artikels hem onterecht identificeerbaar maken door de vermelding van zijn voornaam en eerste letter van zijn familienaam en door een aantal foto's. Bij het eerste artikel is de foto geblurd, bij het tweede staan verschillende foto's waarop hij volledig herkenbaar is. Dat schendt zijn privacy en brengt hem in gevaar.

Klager maakt deel uit van de Turkse gemeenschap en zegt dat die de feiten anders bekijkt dan de Belgische. De Turkse gemeenschap pakt de zaken waarvoor hij terechtstaat anders aan en de berichtgeving erover brengt hem en zijn familie in gevaar. Een journalist moet rekening houden met iemand zijn afkomst, cultuur en privéleven, en ook met diens familie.

Klager stelt de geloofwaardigheid van twee van de burgerlijke partijen die op de zitting aanwezig waren in vraag, omdat ze nog altijd werken als prostituee. De media beschouwen hen als geloofwaardig en schuiven alles in zijn schoenen. Nochtans is hij op het moment van

publicatie van de artikels niet veroordeeld en kan hij na een eventuele veroordeling nog in beroep gaan. Maar intussen heeft HLN.be hem wel volledig herkenbaar in beeld gebracht. Klager vraagt zich ook af hoe hij zich, na een eventuele veroordeling, opnieuw moet integreren nu hij volledig herkenbaar in beeld is gebracht.

HLN.be zegt dat door de berichtgeving andere mogelijke slachtoffers nog een klacht zouden kunnen indienen, maar dat is volgens klager geen reden om hem volledig in beeld te brengen.

Klager neemt verder aanstoot aan de vergelijking met drievoudig moordenaar Ronald Janssen, die levenslang kreeg, terwijl tegen hemzelf zes jaar wordt geëist. De procureur noch de rechter hebben zulke woorden uitgesproken en klager vraagt zich af hoe de media zo'n vergelijking verzinnen. Hij is op het moment van publicatie van de artikels al een tijdje vrij, terwijl het gerecht iemand als Ronald Janssen toch niet zou vrijlaten.

HLN.BE zegt dat volledige identificatie van klager gerechtvaardigd is en dat de vergelijking met Ronald Janssen gemaakt is door het parket.

Klager staat terecht voor zware feiten waarvoor het openbaar ministerie een straf van zes jaar vordert en waarbij mogelijk nieuwe slachtoffers niet uit te sluiten zijn. Er is duidelijk sprake van een gewichtig maatschappelijk belang, wat volledige identificatie en herkenbare beelden rechtvaardigt. Bovendien kan volledige identificatie een waarschuwing betekenen voor mogelijk nieuwe slachtoffers. Dat de foto's in het eerste artikel geblurd zijn en in het tweede niet, is louter de beslissing van de eindredacteur van dienst, maar in geen van beide gevallen beging de eindredactie een fout, zegt HLN.be.

Dat men in de Turkse gemeenschap anders naar deze feiten kijkt, zoals klager beweert, kan HLN.be naar eigen zeggen niet beoordelen, maar het is hoe dan ook geen reden om enige uitzondering te maken op de manier waarop de redactie gebruikelijk verslag uitbrengt over zulke zwaarwichtige gerechtszaken.

De vergelijking met Ronald Janssen is niet aan bod gekomen in de rechtbank, maar is wel letterlijk gemaakt door het parket en zo gecommuniceerd op het moment dat de ernst van de feiten en het groot aantal slachtoffers bekend raakten. Ook andere media zoals Het Nieuwsblad, VTM en Belga hebben in hun berichtgeving verwezen naar deze vergelijking van het parket. Het gaat dus niet om een verzinsel van de journalist.

Overigens staan in het eerste artikel de woorden "Erger dan Ronald Janssen" tussen aanhalingstekens om duidelijk te maken dat het om een citaat van iemand anders gaat. De journalist schrijft niet dat de beklaagde een ergere versie van Ronald Janssen is, maar wel dat hij zo omschreven wordt, waarmee hij verwijst naar het parket.

BESLISSING

HLN.be vermeldt de voornaam, de eerste letter van de familienaam, de leeftijd en de woonplaats van klager en publiceert bij het eerste artikel een geblurde en bij het tweede een aantal onbewerkte, herkenbare foto's, wat klager volledig identificeerbaar maakt. De Raad is van oordeel dat volledige identificatie in dit geval gerechtvaardigd is en strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie van verdachten, omdat serieverkrachting en de gerechtelijke vervolging ervan onderwerpen van gewichtig maatschappelijk belang zijn,

omdat klager de feiten waarvoor hij terechtstaat niet ontkent en omdat volledige identificatie een waarschuwing kan betekenen voor mogelijke nieuwe slachtoffers.

HLN.be maakt aannemelijk dat de vergelijking tussen klager en Ronald Janssen is gemaakt door betrokkenen bij het gerechtelijk onderzoek. De vermelding van de vergelijking kan dan ook niet beschouwd worden als een beroepsethische fout, al verdiende het de voorkeur om in het eerste artikel de bron van de vergelijking nauwkeuriger te omschrijven dan in de passieve formulering *'beklaagde wordt omschreven als een ergere versie van Ronald Janssen'*.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019