

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Marc Geraerts

tegen

Jozef Croughs

Met drie mails van 5 en 7 april 2019 dient de heer Marc Geraerts een klacht in tegen journalist Jozef Croughs. Aanleiding is een post van 5 april 2019 op het facebookaccount *Jozef Croughs, Freelance beroepsjournalist / persfotograaf* onder de titel *Ex-vriend nekt lokale VB voorzitter met foto van Hitlergroet. De nummer tien van de Limburgse Kamerlijst wordt uit partij gezet*. Journalist Jozef Croughs antwoordt met een mail van 16 april 2019.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 18 juni 2019. Marc Geraerts woonde de hoorzitting bij. Ook Jozef Croughs was aanwezig, samen met Sarah Schoofs, eindredacteur van de regionale pagina's van het Belang van Limburg, waarvoor Croughs als freelance journalist werkt.

DE FEITEN

Het artikel is een post op Facebook, waarin de journalist doorlinkt naar zijn artikel op HBVL.be. Het account vermeldt *Jozef Croughs, Freelance beroepsjournalist / persfotograaf*.

De post gaat over een foto waarop de voorzitter van de Vlaams Belang afdeling van Sint-Truiden de Hitlergroep uitbrengt. Volgens de post geeft ze toe dat de foto gemaakt is in een zatte bui tijdens een fuif in beperkte kring en zegt ze dat haar ex-vriend Marc Geraerts (klager) ze naar een correspondent van een krant heeft gestuurd om haar 'te pakken'. De voorzitter werd naar aanleiding van de foto uit de partij gezet.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER is boos omdat de journalist zijn naam en foto gepubliceerd heeft in zijn Facebookpost en schrijft dat hij de foto van de voorzitter met de Hitlergroet aan de correspondent van een krant heeft doorgespeeld. Hij zegt dat hij niets met de foto te maken heeft en ontkent dat hij ze heeft doorgesuurd.

Klager is wel de ex-partner van de gewezen voorzitter van Vlaams Belang, maar heeft niets te maken met de foto. Om dat aan te tonen verwijst hij naar een mail waarin de correspondent van de betrokken krant, Het Laatste Nieuws, schrijft dat hij de foto niet van klager gekregen heeft en dat hij en klager geen telefoon- of mailverkeer gehad hebben over de foto.

Door de Facebookpost denken leden van Vlaams Belang dat klager de foto heeft doorgespeeld aan HLN.be en Het Laatste Nieuws, waar ze als eerste gepubliceerd werd, en dat hij zo aan de grondslag ligt van het ontslag van de voorzitter, waardoor hij wordt bekeken als een lafaard.

Klager geeft toe dat journalist Croughs hem gebeld heeft en gevraagd heeft naar een foto, maar zegt dat hij niet weet wie of wat specifiek op die foto moest staan.

DE JOURNALIST heeft zijn bericht op Facebook gepost daags na de publicatie van zijn artikel in Het Belang van Limburg. De foto waarop de voorzitter van Vlaams Belang de Hitlergroet uitbrengt, verscheen eerst op HLN.be, waarna hij van Het Belang van Limburg de opdracht kreeg om een artikel te schrijven over de zaak. In dat artikel vermeldde hij de naam van klager niet, in zijn post op Facebook wel.

De journalist verwijst naar een telefoongesprek met de voorzitter van Vlaams Belang waarin die uitdrukkelijk zegt dat klager de foto aan Het Laatste Nieuws heeft doorgespeeld en dat niemand anders dat gedaan kan hebben. Ook de woordvoerder van Vlaams Belang zei dat de ex-vriend van de voorzitter (klager) haar erin had geluisd. Meer onderzoek kon de journalist naar eigen zeggen niet doen wegens tijdsgebrek.

Op het feestje waar de foto met de Hitlergroet werd gemaakt waren maar zes mensen aanwezig, onder wie klager. Niemand anders had de foto in zijn bezit en één van hen moet ze hebben doorgespeeld aan de correspondent van Het Laatste Nieuws. Dan is het niet moeilijk, zegt de journalist, want de voorzitter zelf en haar opvolger zullen het niet gedaan hebben.

De journalist schrijft in zijn Facebookpost de passage over het doorspelen van de foto expliciet toe aan de voorzitter van Vlaams Belang. Het gaat duidelijk om een citaat waar hij schrijft dat zij zegt dat klager de foto heeft doorgespeeld aan het Laatste Nieuws.

Aangezien de journalist vernomen had dat de foto met de Hitlergroet op HLN.be van klager kwam, heeft hij klager via Messenger gecontacteerd om ze ook in Het Belang van Limburg te kunnen publiceren. Hij heeft klager gevraagd om hem de foto te bezorgen, waarop die duidelijk 'ja' geantwoord heeft. Maar 's avonds laat had klager de foto nog niet doorgestuurd. De dag nadien, toen het te laat was, stuurde hij wel een bericht om opnieuw contact te nemen, maar daarop heeft de journalist dan niet meer gereageerd.

Klager zwaait met een mail waarin de correspondent van Het Laatste Nieuws ontkent dat hij contact had met klager over de foto, maar die correspondent is totaal ongeloofwaardig en de journalist betwijfelt zijn integriteit.

BESLISSING

De precieze inhoud van het telefoongesprek dat klager en journalist Jozef Croughs met elkaar gehad hebben is niet duidelijk en de Raad voor de Journalistiek kan niet uitmaken of klager de foto met de Hitlergroet al dan niet heeft doorgespeeld aan de correspondent van Het Laatste Nieuws, zoals in de Facebookpost staat. De Raad kan bijgevolg geen uitspraak doen over de waarheidsgetrouwheid van de post.

Het is wel duidelijk dat journalist Croughs tijdens zijn telefoongesprek met klager niet gezegd heeft dat hij de naam van klager zou vermelden in zijn Facebookpost. Hij heeft geen reactie gevraagd op de stelling dat klager de foto naar de correspondent van Het Laatste Nieuws had doorgestuurd om zijn ex-vriendin en voorzitter van Vlaams Belang 'te pakken'. Dat is nochtans een beschuldiging die de eer en de goede naam van klager betreft en daarom is de Raad van oordeel dat de journalist klager op dit punt een kans op wederhoor had moeten geven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat het gebrek aan wederhoor betreft.

Brussel, 12 september 2019