

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**V.D.S.**

**tegen**

**HLN.be**

Met een mail van 18 februari 2019 dient mevrouw L. V.D.S. namens haar broer J. V.D.S. een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 15 februari 2019 onder de titel *Uitbater Njoy café in cel wegens drugshandel*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een mail van 12 maart, waarop L. V.D.S. repliceert met een mail van 23 april 2019.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van HLN.be en met het akkoord van L. V.D.S. een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over de uitbater van een café in Aalst, die in de gevangenis zit op verdenking van het dealen van drugs. In zijn auto zou een grote hoeveelheid drugs aangetroffen zijn. Naast de uitbater werden nog vier andere mensen opgepakt met een lading drugs, die bestemd waren voor het café. Volgens het artikel is het niet duidelijk of de uitbater bekentenissen heeft afgelegd.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAAGSTER** zegt dat het artikel gebaseerd is op roddels en gissingen en dat het haar broer onterecht identificeerbaar maakt.

De journalist verwijst in zijn artikel naar een goede bron, maar parket noch politie hebben informatie over de feiten gegeven. Het artikel is dan ook gebaseerd op geruchten waar niets van klopt en die niet bewezen zijn. Volgens het artikel zijn drugs gevonden in het café en in de auto van de broer van klaagster, maar dat blijkt niet uit gerechtelijke documenten. De broer wordt verdacht van het dealen van drugs, maar er zijn geen bewijzen tegen hem gevonden.

HLN.be noemt de naam en het adres van het café en publiceert een foto van de gevel. De broer van klaagster was daarvan niet op de hoogte en had geen akkoord gegeven om deze gegevens te publiceren. Ook al wordt zijn naam niet genoemd, is het duidelijk dat het artikel over hem gaat.

**HLN.BE** zegt dat de journalist zich deels gebaseerd heeft op informatie van het parket en deels op een andere hooggeplaatste juridische bron, die hij niet publiek kan maken. Hij heeft de informatie verschillende keren grondig gecheckt en bevestigd gekregen van zijn bron. Hij uit in zijn artikel geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen.

Het artikel vermeldt nergens de voornaam of de beginletter van de familienaam van de verdachte, hoewel dat wel had gekund. Inbeslagname van drugs, waarvan een deel volgens het parket bestemd was voor het betrokken café én voor drugsdealing, is van gewichtig maatschappelijk belang. In dat licht is de publicatie van de naam van het café zeker niet excessief.

## **BESLISSING**

De journalist heeft zich gebaseerd op informatie van het parket en van een tweede bron, van wie hij de identiteit vertrouwelijk heeft meegedeeld aan de rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek. Hij maakt aannemelijk dat hun informatie geloofwaardig is en klopt, wat ook blijkt uit gerechtelijke documenten waarin expliciet sprake is van verdenking voor het verhandelen van drugs. Tegelijk schrijft de journalist duidelijk dat de broer van klagster in verdenking is gesteld en dat het niet duidelijk is of hij bekentenissen heeft afgelegd. Hij houdt op die manier rekening met zijn mogelijke onschuld. De Raad is daarom van oordeel dat het artikel waarheidsgetrouw is en geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen uit.

Het artikel vermeldt geen naam, initialen, leeftijd of woonplaats van de broer van klagster. Het vermeldt wel de naam en het adres van het café en publiceert een foto van de gevel. De Raad is van oordeel dat dit geoorloofd is, omdat het dealen van drugs, mogelijk in of via een voor het publiek toegankelijke plaats als een café, een problematiek van gewichtig maatschappelijk belang is en het journalistiek verantwoord is om het publiek daarover te informeren.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019