

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

S.T.

tegen

Het Laatste Nieuws en HLN.be

Met een brief van 15 februari 2019 dient meester Guy Heyvaert namens zijn cliënte, mevrouw S.T., een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be. Aanleiding is een artikel van 8 februari op HLN.be onder de titel *“Ik kan niet geloven dat ze loog over Amirs dood”*: *Zwangere babysitter (29) schudt kindje van vriendin door elkaar* en van 9 februari in Het Laatste Nieuws onder de titel *Vrouw schudt baby van beste vriendin dood*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck en journalist Marco Mariotti van Het Laatste Nieuws antwoorden met een brief van 18 maart 2019.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van beide partijen een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de aanhouding van een vrouw naar aanleiding van de dood van een baby van drie maanden. Terwijl ze aan het babysitten was op het zoontje van haar vriendin, schudde ze de baby zodanig door elkaar dat die tien dagen later overleed aan het shakenbabysyndroom. De vrouw vertelde eerst dat ze onwel geworden was en daardoor de baby had laten vallen, maar bekende na 2,5 maand dat ze hem zwaar dooreen had geschud.

De journalist laat de moeder van de baby aan het woord, die zegt dat ze nog altijd in shock is omdat haar vriendin haar al die tijd is blijven voorliegen, terwijl ze na dood van het kindje nog samen gingen eten om het verlies te verwerken.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER is de moeder van de overleden baby. Zij zegt dat de journalist zich opdringerig heeft gedragen en dat het artikel een fout bevat.

Klaagster vernam de precieze doodsoorzaak van haar baby, met name het babyshakensyndroom, via de media. Ze was in shock, en enkele uren later stond er al een journalist van Het Laatste Nieuws aan haar deur. Hij drong zich op om binnen te komen en vroeg herhaaldelijk naar een reactie. Klaagster was alleen thuis en maakte duidelijk dat ze niet wilde reageren.

Omdat hij zich opdrong, heeft klaagster de journalist en de fotograaf uit beleefdheid binnengelaten. Tijdens het gesprek heeft ze meermaals te kennen gegeven dat zij geen officiële reactie kwijt wou. Ze was dan ook zeer verbaasd dat ze in het artikel wordt geciteerd. Zij heeft daarvoor nooit toestemming gegeven en had op geen enkel ogenblik de indruk dat ze werd geïnterviewd. Klaagster bevond zich in een bijzonder kwetsbare positie en de journalist heeft daar op een schromelijke wijze misbruik van gemaakt.

In het artikel op HLN.be staat dat klaagster en haar man een week voordien van het parket te horen hadden gekregen dat hun zoontje overleden was aan het shakenbabysyndroom. Dat is pertinent onwaar. Het parket had hen enkel gemeld dat het overlijden van hun zoontje werd beschouwd als verdacht en hen de raad gegeven om een advocaat te contacteren. Zoals bovenvermeld vernamen klaagster en haar man de precieze doodsoorzaak via de media.

HET LAATSTE NIEUWS ontkent dat de journalist zich opdringerig heeft gedragen en dat het artikel een fout bevat.

De journalist was er zich ten volle van bewust dat klaagster zich in een kwetsbare situatie bevond en heeft zich omzichtig en behoedzaam gedragen. Hij heeft haar niet verrast of geconfronteerd met feitelijke en pijnlijke vragen over de dood van haar zoontje of over het gerechtelijk onderzoek, maar sereen gevraagd hoe het met haar ging en rekening gehouden met haar leed.

De journalist heeft zich ook niet opgedrongen. Hij heeft zich bekendgemaakt als journalist van Het Laatste Nieuws waarna klaagster hem heeft binnengelaten. Maar snel bleek dat er een misverstand was, omdat klaagster dacht dat hij van het parket was. De journalist heeft zich opnieuw bekendgemaakt, waarop klaagster zei dat ze liever had dat hij vertrok. De journalist heeft geantwoord dat dat geen probleem was en wou op haar vraag vertrekken, maar klaagster bleef nog een kwartier babbelen en deed uit vrije wil haar verhaal. De journalist heeft dan ook niet opdringerig gehandeld, noch om het huis binnen te komen, noch daarna.

Dat klaagster op geen enkel ogenblik de indruk had dat ze werd 'geïnterviewd', is een pluim voor de journalist en bewijst dat hij zich niet heeft opgedrongen met lastige of pijnlijke vragen, maar klaagster rustig haar verhaal heeft laten doen. Klaagster wist ook zeer goed dat ze met een journalist aan het praten was, aangezien hij zich twee keer had bekendgemaakt. Het is onjuist dat ze niet wou dat er een artikel zou worden gepubliceerd. Ze heeft dat nooit gezegd en heeft op zijn vraag nog haar telefoonnummer gegeven aan de journalist.

Klaagster zegt dat het artikel op HLN.be verkeerdelijk vermeldt dat het parket haar en haar man had ingelicht over de doodsoorzaak van hun zoontje. De journalist had evenwel vernomen dat het parket contact had gehad met de ouders nadat de babysit het shakenbabysyndroom had bekend en daarvoor was aangehouden. Hij mocht er dan ook van uitgaan dat de ouders door het parket waren ingelicht van de doodsoorzaak. Hij weet ook uit goede bron dat de ouders nog voor zijn gesprek met klaagster op de hoogte waren van de juiste doodsoorzaak van hun zoontje.

BESLISSING

De Raad kan niet uitmaken welke informatie het parket aan klaagster en haar man gegeven heeft over de precieze doodsoorzaak van hun zoontje en kan zich bijgevolg niet uitspreken over de vraag of het artikel op dat punt al dan niet een fout bevat.

De Raad is wel van oordeel dat de journalist expliciet om instemming had moeten vragen om het gesprek met klaagster te publiceren. Klaagster bevond zich in een zeer kwetsbare situatie en vroeg duidelijk aan de journalist om te vertrekken, nadat was gebleken dat hij niet van het parket was maar van de pers. Daarmee maakte ze duidelijk dat ze geen interview wenste. Dat ze toch een tijdje bleef praten, betekent niet dat ze wist of voldoende geïnformeerd was dat de

journalist dat gesprek ook zou publiceren. Gezien de kwetsbare situatie waarin ze zich bevond, had de journalist om haar duidelijke en geïnformeerde instemming moeten vragen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat de instemming voor de publicatie van het gesprek betreft.

Brussel, 20 juni 2019