

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Dimitri Bontinck

tegen

Dag Allemaal

Met een mail van 31 januari 2019 dient de heer Dimitri Bontinck een klacht in tegen Dag Allemaal. Aanleiding is een artikel van 29 januari 2019 onder de titel *'Elke heeft zichzelf verminkt!'* *Dimitri Bontinck spreekt beschuldiging van partnergeweld tegen*. Chef redactie Tinne Marant van Dag Allemaal antwoordt met een brief van 5 maart, waarop Dimitri Bontinck nog dezelfde dag repliceert.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 8 april 2019. Dimitri Bontinck woonde de hoorzitting bij. Voor Dag Allemaal was de heer Edwin Ceulebroeck van De Persgroep aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over Dimitri Bontinck, die zich voor de rechtbank moet verantwoorden voor partnergeweld. Hij zou zijn vriendin geslagen en gebeten hebben. De journalist laat Bontinck zelf aan het woord, die zegt dat er geen vuiltje aan de lucht is en dat hij en zijn vriendin nog altijd een koppel zijn. Bij het artikel staat een foto van Bontinck met zijn zoon en ex-Syriëstrijder Jejoen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privéleven schendt en lasterlijk is en vindt de publicatie van de foto van zijn zoon ontoelaatbaar.

Het artikel gaat over privé zaken en klager vindt het irrelevant om daarover te schrijven. De vermelding van zijn naam en voornaam is ongehoord en de foto had men onherkenbaar moeten maken.

Klager zegt dat hij al twee jaar alles doet om werk en privé te scheiden en uit de media te blijven. Hij heeft 350 interviews geweigerd. De 50 interviews die hij toch gaf, gingen enkel over zijn boek en niet over zijn privéleven. In 2013, toen hij zijn zoon ging zoeken in Syrië, kwam klager – naar eigen zeggen tot zijn spijt – vaak in de media, maar die tijd is voorbij.

Klager heeft gepleit om de rechtszaak achter gesloten deuren te houden. De rechter is daar niet op ingegaan, maar dat betekent niet dat journalisten zomaar alles mogen schrijven. Volgens klager veroordeelt Dag Allemaal hem nog voor de rechtbank een uitspraak heeft gedaan. Dat ontnemt hem de kans op een eerlijk proces.

Klager noemt de verwijzing naar Syrië in de context van de rechtszaak irrelevant en vindt het ongehoord dat Dag Allemaal een foto van hem en zijn zoon publiceert. Zijn zoon heeft niets

met de rechtszaak te maken. De publicatie wakkert haatberichten aan en brengt zijn veiligheid in gevaar.

Klager zegt dat Dag Allemaal het artikel voor publicatie had moeten voorleggen en toestemming voor publicatie had moeten vragen. Hij erkent wel dat de journalist hem gebeld heeft voor een reactie en zegt dat zijn reactie correct is weergegeven, op één zin na, namelijk dat hij nu gelukkig is. Dat heeft hij niet gezegd aan de journalist.

Dag Allemaal verwijst in zijn repliek naar een artikel van 2015 waarin klager zelf met zijn relatie naar buiten kwam, maar dat is irrelevant. Dat artikel is niet waarheidsgetrouw en er zijn hem destijds woorden in de mond gelegd. Bovendien heeft het magazine hem betaald voor het interview, wat niet toegelaten is. Het artikel van 2015 is onrechtmatig tot stand gekomen en kan dan ook niet gelden als verdediging voor het huidige artikel.

DAG ALLEMAAL zegt dat het recht op informatie in deze zaak zwaarder doorweegt dan het recht op privacy van klager. De rechtszaak gaat over ernstige feiten en klager is eerder al twee keer veroordeeld voor partnergeweld. Hij had verzocht om de rechtszaak achter gesloten deuren te houden, maar de rechter heeft dat geweigerd. De pers heeft dan ook het recht om erover te berichten.

Klager is een publiek figuur en heeft in het verleden zelf de media opgezocht, eerst met de zoektocht naar zijn zoon in Syrië, daarna met zijn privéleven. Hij schreef een boek over Syrië, verkocht de filmrechten daarop in Hollywood, nam een professionele BV-manager onder de arm en droomde in de media luidop over mooie toekomstplannen met bekende dames. Hij liet zich graag interviewen en fotograferen en gaf daarbij een ruime inkijk in zijn privéleven, zoals blijkt uit interviews in Dag Allemaal van 2015 en 2018. Klager heeft al die jaren op geen enkele manier laten blijken dat hij geen media-aandacht wenste. Het is begrijpelijk dat hij liever niet met zijn rechtszaak in de media komt, maar het is niet aanvaardbaar dat hij daarvoor zijn privacy inroept. Bij de berichtgeving over die rechtszaak is het ook geoorloofd dat Dag Allemaal een foto gebruikt die klager eerder zelf liet maken. Er is geen enkele reden waarom Dag Allemaal de naam of de foto van klager niet zou mogen publiceren.

Er is ook geen enkele reden waarom Dag Allemaal klager toestemming zou moeten vragen om iets te publiceren over de rechtszaak. Bovendien heeft de journalist hem om een reactie gevraagd en heeft hij die reactie correct weergegeven.

Dag Allemaal spreekt tegen dat het artikel het vermoeden van onschuld schendt en klager veroordeelt nog voor de rechter zich heeft uitgesproken. Het magazine verwijst in dat verband naar een recente beschikking in kortgeding in een andere zaak, waarbij de rechter schrijft dat de mediatisering van een strafproces een onafhankelijk en onpartijdig oordeel van de rechtbank niet in de weg staat.

De publicatie van de foto van de zoon van klager is verantwoord om de figuur van klager te duiden. Klager is nog altijd bekend als de vader van ex-Syriëstrijder Jejoen Bontick. Hij heeft zichzelf zo in media geplaatst en draagt met zijn boek *Syriëstrijder tegen wil en dank* bij om die herinnering levend te houden.

Dag Allemaal wijst er ten slotte op dat klager na publicatie van het artikel veroordeeld is wegens partnergeweld.

BESLISSING

Klager is een publiek figuur. Hij werd bekend met de zoektocht naar zijn zoon in Syrië en trad daarna geregeld ook met zijn privéleven naar buiten. De zitting van de rechtbank was openbaar, ondanks de vraag van klager om ze achter gesloten deuren te houden. Rekening houdend met die elementen is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam en foto van klager te publiceren en dat het artikel strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie in gerechtelijke context.

Het staat een journalist vrij om verslag uit te brengen over een openbare rechtszitting en er zijn geen redenen waarom Dag Allemaal aan klager toestemming zou hebben moeten vragen om het artikel te publiceren.

Dag Allemaal heeft een reactie gevraagd aan klager en klager erkent dat hij correct geciteerd is, op één zinssnede na, namelijk dat hij gelukkig zou zijn. De Raad kan niet uitmaken of klager die woorden effectief heeft uitgesproken tegenover de journalist, maar voor het overige is het duidelijk dat klager getrouw werd geciteerd.

De foto van de zoon van klager maakt duidelijk op welke manier klager destijds bekend werd, maar het artikel brengt de zoon niet in verband met de zaken waarvoor klager momenteel terechtstaat. Het artikel uit geen beschuldigingen ten aanzien van de zoon, die als (ex-)Syrië-strijder algemeen bekend werd, maar zelf geen klacht indiende tegen de publicatie van de foto. De foto schetst de achtergrond en historiek van klager, wat volgens de Raad journalistiek geoorloofd is.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019