

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Dimitri Bontinck**

**tegen**

**HLN.be**

Met een mail van 25 januari 2019 dient de heer Dimitri Bontinck een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 23 januari 2019 onder de titel *Verhuisd, verguisd en werkloos: zo leeft Dimitri Bontinck nu*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 8 maart, waarop Dimitri Bontinck nog dezelfde dag repliceert.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 8 april 2019. Dimitri Bontinck woonde de hoorzitting bij. Edwin Ceulebroeck was aanwezig voor HLN.be.

### **DE FEITEN**

Het artikel is geschreven naar aanleiding van een rechtszaak tegen Dimitri Bontinck wegens partnergeweld. De journalist vraagt zich af hoe het met hem gaat, nadat hij jaren niet uit de media was weg te slaan.

Het artikel citeert Bontinck, die zegt dat hij zijn leven in alle rust en anonimiteit terug op de rails heeft gezet. Hij vertelt dat hij schuldenvrij is, maar werkzoekend en op zoek naar inkomsten, en dat hij leeft van de verdiensten uit zijn boek, dat in verschillende landen is uitgegeven en waarvan de filmrechten verkocht zijn in Hollywood.

Verder zegt hij dat hij de voorbije jaren geleefd werd door de media en dat hij in het verleden misschien wat terughoudender had moeten zijn, maar dat hij de klok niet kan terugdraaien. Tegelijk noemt hij zich trots op wat hij heeft bereikt. Hij spreekt ook kort over zijn zoon Jejoen, die van het leven lijkt te genieten en zich bewust ver van de schijnwerpers houdt.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** zegt dat het artikel zijn privéleven schendt en lasterlijk is. HLN.be heeft een interview van hem met TV Familie gepubliceerd, maar niet correct weergegeven.

Het artikel is gebaseerd op een interview dat klager ruim twee maanden voor publicatie schreef, samen met een journalist van TV Familie. Die had hem een interview gevraagd, maar dat weigerde klager. Hij was wel bereid om zelf een interview te schrijven en dat dan voor te leggen aan de journalist. De twee bereikten een akkoord over de finale tekst, maar het interview werd nooit in TV Familie gepubliceerd. Ruim twee maanden later verscheen het wel op HLN.be, dat een selectie maakte en op basis van pruts- en plakwerk een ingekorte versie publiceerde. De redactie respecteerde daarbij de inhoud, de formulering en de context van de oorspronkelijke tekst niet. De redactie heeft klager op dat moment ook niet opnieuw

gecontacteerd. De journalist van TV Familie was zelf geschrokken van de publicatie en de manier waarop HLN.be de tekst had overgenomen.

Klager is niet boos omdat het artikel op HLN.be werd gepubliceerd, wel omdat het niet werd gepubliceerd zoals hij het had goedgekeurd. Als TV Familie het in deze vorm had gepubliceerd, had hij ook een klacht ingediend. De klacht is dan ook niet geregeld tegen de journalist, maar tegen de redactie van HLN.be.

HLN.be heeft bovendien zonder zijn toestemming een link geplaatst naar een oude video van klager en zijn vriendin. De video, oorspronkelijk van Dag Allemaal, schendt zijn privéleven. Hij is van 2015 en niet meer relevant.

Klager neemt in de eerste plaats aanstoot aan de titel van het artikel, met de termen verhuisd, verguisd en werkloos. Verhuisd klopt, maar de woorden werkloos en verguisd schaden zijn imago en reputatie. Klager is werkzoekend, maar vraagt zich af waarop de journalist zich baseert om hem 'verguisd' te noemen. Dat getuigt van vooringenomenheid, wat ook geldt voor de termen narcist, blaaskaak en mediageil verderop in het artikel. De oorspronkelijke titel was 'Dimitri Bontinck vijf jaar later'. Dat was correct.

Het artikel schrijft dat klager zijn spaargeld erdoor joeg, maar hij is opnieuw schuldenvrij na schuldbemiddeling en zijn spaargeld ging destijds op aan de zoektocht naar zijn zoon in Syrië. Dat is iets anders dan zijn geld erdoor jagen en de passage over het spaargeld is irrelevant.

Klager vraagt zich af waarom het artikel zijn zoon Jejoen ter sprake brengt. Dat schaadt diens imago.

Klager zegt dat hij al twee jaar alles doet om uit de media te blijven. Hij heeft 350 interviews geweigerd, maar media laten hun fantasie de vrije loop. HLN.be nagelt klager publiek aan de schandpaal, wat leidt tot haatberichten en bedreigingen.

**HLN.BE** zegt dat het artikel de inhoud van het interview, dat klager samen met een journalist van TV Familie schreef, correct weergeeft.

De titel is correct. Klager was op het moment van publicatie verhuisd en werkloos, en hij zegt zelf in het interview dat hij in eigen land soms verguisd werd door fake news. De titel verwijst dus naar klager zijn eigen woorden. De termen narcist, blaaskaak en mediageil in het artikel staan tussen aanhalingstekens. Het zijn niet de woorden van de journalist, maar verwijzingen naar de manier waarop klager in het verleden door verschillende media omschreven werd en illustreren de manier waarop klager verguisd werd. Klager neemt ook aanstoot aan de passage dat hij zijn geld erdoor joeg, maar die uitdrukking betekent niet dat hij zijn geld verkwistte of over de balk gooide, maar wel snel verbruikte.

Het artikel is gebaseerd op een tekst die klager en een journalist van TV Familie in november 2018 samen schreven. Klager wilde geen interview geven, maar stelde zelf voor om een tekst in vraag en antwoordvorm te schrijven, die de journalist bijschaafde en waaraan klager zijn goedkeuring gaf. Dat blijkt duidelijk uit mailverkeer tussen klager en de journalist.

Het artikel is gebaseerd op die tekst en houdt zich eraan. Er is een selectie gebeurd, maar de tekst is grotendeels overgenomen. Er zijn geen essentiële stukken weggelaten en de passages

die zijn overgenomen, zijn nagenoeg letterlijk overgenomen. Een vergelijking van de teksten bewijst dat.

Het oorspronkelijke artikel toont ook aan dat klager zijn stelling dat hij al twee jaar probeert om uit de media te blijven, niet hard kanten maken. Hij gaf zelf zijn goedkeuring aan de tekst, waarin hij het wel degelijk heeft over zijn privéleven. Overigens is klager al jaren een publiek figuur en trad hij geregeld zelf met zijn privéleven naar buiten. Het was dan ook geoorloofd om over de rechtszaak te schrijven en daarbij zijn naam te noemen, te meer omdat hij eerder al twee keer veroordeeld werd voor partnergeweld.

Het artikel is aanvankelijk niet gepubliceerd in TV Familie, maar het was twee maanden later, naar aanleiding van de rechtszaak tegen klager, opnieuw actueel. De inleiding gaat over de rechtszaak, wat de kapstok was voor de publicatie, en de rest is een getrouwe weergave van het interview. Het gebeurt nog dat dingen enkele maanden blijven liggen en dan weer actueel worden. Bovendien plaatst het artikel de rechtszaak in een ruimer perspectief. Het geeft klager een forum om over zijn leven en toekomst te praten. Het haalt hem niet door het slijk, zoals hij beweert, maar laat hem toe om zijn eigen verhaal te brengen.

De eenmaking van een aantal redacties binnen De Persgroep impliceert dat elk artikel dat wordt gemaakt op verschillende dragers mag worden gepubliceerd. Een nieuwe naam voor de eengemaakte redactie moet dat ook voor buitenstaanders en geïnterviewden duidelijk maken. Dat de journalist van TV Familie geschrokken was van de publicatie, kwam doordat de redactie van HLN.be hem niet vooraf op de hoogte had gebracht dat ze zijn tekst zou publiceren.

## **BESLISSING**

Klager is een publiek figuur. Hij werd bekend met de zoektocht naar zijn zoon in Syrië en trad daarna geregeld ook met zijn privéleven naar buiten. De zitting van de rechtbank was openbaar. Rekening houdend met die elementen is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam en de foto van klager te publiceren en dat het artikel strookt met de richtlijn bij artikel 23 van de code over identificatie in gerechtelijke context.

Het artikel is gebaseerd op een interview dat klager zelf uitschreef met een journalist van TV Familie en waarvoor hij instemde met publicatie. Uit een vergelijking van de oorspronkelijke tekst en de versie die werd gepubliceerd op HLN.be blijkt dat de redactie van HLN.be een selectie heeft gemaakt, waarbij ze de geest van het gesprek heeft gerespecteerd en geen essentiële informatie heeft geschrapt. De Raad is daarom van oordeel dat het artikel strookt met artikel 4 van de code.

De titel van het artikel is journalistiek verantwoord. De woorden verhuisd en werkloos kloppen, en de term verguisd verwijst naar een citaat van klager zelf in het artikel, die zegt dat hij in eigen land soms verguisd werd. De termen narcist, blaaskaak en mediageil zijn geen beschuldigingen die de journalist uit, maar maken duidelijk hoe klager in het verleden omschreven werd.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019