

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Peter Lacoere

tegen

Apache.be

Met een brief van 3 september en een mail van 5 september 2018 dient meester Yves Vandendriessche namens zijn cliënt, de heer Peter Lacoere, een klacht in tegen Apache.be. Aanleiding is een artikel van 24 mei 2018 onder de titel *De bocht van de stad in het SoGentschandaal*. Hoofdredacteur Karl van den Broeck van Apache.be antwoordt met een mail van 12 november, waarop Yves Vandendriessche repliceert met een mail van 4 december 2018.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 5 april 2019. Peter Lacoere en zijn advocaat Sam Huysentruyt woonden de hoorzitting bij. Voor Apache.be waren hoofdredacteur Karl van den Broeck en journalist Steven Vanden Bussche aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel is een gastbijdrage, wat bovenaan en onderaan wordt aangeduid. Het gaat over een vastgoedschandaal bij het Gentse stadsontwikkelingsbedrijf SoGent. De auteur schrijft dat het schepencollege op een spoedvergadering besliste om een klacht in te dienen bij het parket wegens gesjoemel bij drie miljoenenprojecten, terwijl de bevoegde schepen, Sven Taeldeman, eerder had gezegd dat er geen sprake was van strafrechtelijke feiten.

Volgens de auteur gaven algemeen directeur Didier Nachtergaele en directeur projecten Peter Lacoere (klager) van SoGent elkaar de schuld van het gesjoemel. Om de crisis te bezweren werden ze allebei ontslagen. Het artikel zoomt in op het beleid van SoGent en de politieke discussies daarover. De auteur stelt voor om SoGent te vervangen door een wooncoöperatie onder democratische controle.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER vindt dat Apache.be zijn naam niet had mogen noemen. Hij is geen publiek figuur, bekleedt geen politiek mandaat en stond niet aan de top van het bedrijf. Hij had een louter administratieve directiefunctie. Als het artikel alleen zijn functie had vermeld, was er geen probleem geweest. Maar de vermelding van zijn naam is een schending van zijn privacy. Er is geen enkele reden om zijn naam permanent op het internet te laten staan. Hij verwijst daarvoor naar het recht op vergetelheid.

Zes maanden voor de publicatie van de gastbijdrage had Apache.be al een eerste artikel over de problemen bij SoGent gepubliceerd, maar toen zonder de naam van klager. Daags nadien werd hij ontslagen, samen met de algemeen directeur, terwijl ze aanvankelijk zouden worden overgeplaatst naar een andere dienst. Wetende dat het eerste artikel zulke zware gevolgen had gehad, vraagt klager zich af waarom Apache.be zes maanden later terugkomt op de zaak en dan zijn naam wel noemt.

Het artikel is geschreven door een politicus van PVDA. Die vertolkt één politieke visie en zat op het moment van publicatie niet in de gemeenteraad. Hij had geen inzage in het dossier, maar betreft klager wel ongevraagd in een politieke aanval op de bestuurscoalitie in Gent. Hij suggereert een sfeer van ons-kent-ons in bouw dossiers, waarin hij klager met naam noemt. Klager heeft er geen probleem mee dat de auteur zijn opinie formuleert, maar wel dat hij zijn naam daarin vermeldt. Die is niet relevant voor het artikel.

Klager erkent dat er een strafonderzoek loopt, maar zegt dat hem niets te verwijten valt, wat zal blijken uit het onderzoek. Door de vermelding van zijn naam schendt het artikel zijn integriteit en vermoeden van onschuld.

APACHE.BE zegt dat het aan de auteur van een gastbijdrage niet kan vragen om een naam niet te noemen en wijst erop dat klager een publiek figuur is, van wie de naam vermeld mag worden.

Het artikel is een gastbijdrage. Dat wordt bovenaan en onderaan duidelijk aangegeven. De redactie is niet verantwoordelijk voor de inhoud van zulke bijdragen, wat duidelijk op de website staat. De enige controle die de redactie uitvoert is nagaan of ze geen flagrante leugens bevatten, of ze niet in strijd zijn met de goede zeden en of ze niet oproepen tot haat of geweld.

Aan de auteur van de gastbijdrage vragen om de naam van klager niet te noemen, zou neerkomen op een beperking van zijn vrijheid van meningsuiting en censuur. Het is een principiële keuze om die vraag niet te stellen en ze niet door te geven aan de auteur. Als klager zijn naam wil laten verwijderen, moet hij dat – volgens het principe van de getrapte verantwoordelijkheid – aan de auteur zelf vragen, en niet aan de redactie van Apache.be.

Overigens is de vermelding van de naam van klager verantwoord, omdat hij een publiek figuur is. Hij was directeur in een publiek bedrijf met een raad van bestuur die wordt aangeduid door de gemeenteraad en kon zo ter verantwoording worden geroepen door de gemeenteraad. Wie voor de stad werkt met middelen van de stad, bekleedt een openbaar ambt en stelt zich bloot aan verhoogde aandacht door de media.

Klager trad ook geregeld op als woordvoerder van SoGent. Op Gopress, het digitale archief van de media, staan van 1999 tot 2016 dertig artikels waarin hij aan bod komt en stadsontwikkelingsprojecten toelicht. Hij vertegenwoordigde SoGent in het publiek en bepaalde mee het gezicht van de organisatie. Dat Apache.be zijn naam in het eerste artikel niet genoemd heeft, komt omdat hij op dat moment niet bereikbaar was wegens ziekte en de journalist het zonder wederhoor fair vond om zijn naam niet te noemen.

Klager beroept zich op het recht op vergetelheid, maar dat is niet absoluut en moet afgewogen tegenover andere rechten, zoals het recht op vrije meningsuiting en de persvrijheid.

Het artikel bevat geen fouten. Het dossier gaat over feiten waar niemand onderuit kan, zoals het morrelen aan de rangschikking bij selectieprocedures. Een eerste advocaat schreef in een rapport dat hij niet zeker wist of de feiten niet strafbaar waren. Een tweede dacht van niet, maar had het wel over inbreuken op de normale procedures.

Anders dan klager beweert, is de gastbijdrage niet plots uit de lucht gevallen. Na het eerste artikel, zes maanden eerder, had Apache.be nog geschreven over de zaak. De bijdrage is ook

niet gratis. De auteur volgt de Gentse politiek en heeft een duidelijke visie op stadsontwikkeling.

BESLISSING

Het artikel is een gastbijdrage, waarvoor de verantwoordelijkheid in eerste instantie ligt bij de auteur. Het staat de redactie vrij om zulke bijdragen te publiceren, zoals bepaald in artikel 14 van de code.

Verder is de Raad van oordeel dat het recht op vergetelheid, zoals bepaald in de richtlijn over digitale archieven, niet kan worden ingeroepen. Klager was als directeur verantwoordelijk voor belangrijke bouw dossiers bij SoGent, een autonoom gemeentebedrijf dat werkt met gemeenschapsgeld en volledig in handen is van de stad. Mogelijke malversaties binnen zo'n bedrijf zijn van gewichtig maatschappelijk belang. Tegelijk bekleedde klager als directeur een publieke functie, waarin hij SoGent ook naar buiten uit vertegenwoordigde, en kan hij in het kader van de berichtgeving over SoGent beschouwd worden als een publiek figuur. Ten slotte gaat het om recente feiten en is het gerechtelijk dossier tegen klager en de algemeen directeur niet afgerond. In die omstandigheden weegt het maatschappelijk belang van het archief en het recht op informatie op tegen de vraag van klager om zijn naam te laten verwijderen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019