

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Frank Ponsaerts**

**tegen**

**HLN.be**

Met een mail van 12 maart 2018 dient de heer Frank Ponsaerts een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 11 maart 2018 onder de titel *Invaller Toyokawa zorgt voor redding Eupen met hattrick en assist*. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van De Persgroep antwoordt met een brief van 15 mei, waarop Frank Ponsaerts repliceert met een mail van 21 juni 2018.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 18 oktober 2018. Frank Ponsaerts woonde de hoorzitting bij. Edwin Ceulebroeck was aanwezig voor HLN.be, bijgestaan door journalist Alain Ronsse van Het Laatste Nieuws.

### **DE FEITEN**

De klacht gaat over de liveverslaggeving bij de match Eupen – Excelsior Moeskroen op de laatste dag van de voetbalcompetitie. Ruim veertig minuten voor aanvang van de wedstrijd schrijft HLN.be dat er nog wat moeilijkheden zijn met de VAR (video assistant referee). Door verkeerde kabels en het ontbreken van een statief is het volgens de site nog onduidelijk of de videoref actief zal kunnen zijn. De kabels zouden te kort zijn en medewerkers van de TV-productie proberen de VAR te depanneren.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** is de technisch verantwoordelijke van het VAR-systeem. Hij zegt dat er geen problemen waren en noemt de passage uit de liveverslaggeving een indianenverhaal.

Klager zegt dat de journalist de feiten niet gecheckt heeft. Hij was de enige VAR-verantwoordelijke bij de wedstrijd en de journalist heeft niet met hem gesproken.

Normaal was er geen videoref voorzien voor de wedstrijd, maar vanwege de cruciale degradatiestrijd besliste de voetbalbond op het laatste moment om er toch een in te zetten. Dat kwam voor het bedrijf van klager bovenop de normale capaciteit, waardoor de opstelling wat langer duurde en er geen statief was, maar dat was op voorhand bekend. Men wist dat het een basic systeem zou zijn. Er waren wat problemen met de aansluiting van de fiberkabels, maar de kabels waren niet te kort en alles was tijdig opgelost. De kabels zijn trouwens te zien op de foto bij de liveverslaggeving.

Toch kreeg klager, terwijl hij nog aan het werk was, tal van boodschappen en telefoons, onder meer van verantwoordelijken van de VAR en de voetbalbond, met de vraag wat er gaande was. Zo veroorzaakten foute berichten op HLN.be en andere websites stress en oponthoud. Andere sites waren neutraler en niet denigrerend, maar HLN.be stak volgens klager de draak

met hem. Hij werd erdoor gesleurd als charlatan en clown en daarbovenop stond ook nog zijn foto bij de liveverslaggeving.

**HLN.be** zegt dat er voor de match wel degelijk problemen waren met het VAR-systeem en dat de liveverslaggeving correct is.

HLN.be wijst erop dat het betwiste artikel eigenlijk uit twee delen bestaat: de liveverslaggeving en de nabeschouwing. De liveverslaggeving voor en tijdens de match komt van de webredactie die werkt vanuit Kobbegem. De nabeschouwing komt van een journalist ter plaatse. Die journalist en de webredactie hebben geen contact met elkaar, maar wat ze schrijven over de VAR komt wel overeen.

De webredactie volgt de wedstrijden via radio, tv, Telenet enz. Voor de passage over de problemen met de VAR baseerde ze zich op Sporza en andere websites. Ongeveer drie kwartier voor de match schreef de redacteur, onder de titel ‘Toch geen videoref?’, dat het nog onduidelijk was of er een videoref zou zijn omdat er geen statief was en de kabels te kort zouden zijn. Hij schrijft in de voorwaardelijke wijs, maar de gegevens kloppen wel. HLN.be geeft wel toe dat het de bron voor die gegevens had moeten vermelden.

Dat de liveverslaggeving correct was, bewijst de nabeschouwing van de journalist ter plaatse. Hij hoorde dat er iets mis was met de VAR en ging naar de neutrale zone, waar technici hem zegden dat het statief zoek was en de kabels te kort waren, en dat ze met hulp van tv-mensen het probleem aan het oplossen waren. Hij stelde de problemen vast en kreeg informatie uit de eerste hand. Wat hij schrijft is waarheidsgetrouw en correct en de bronnen zijn gecheckt. De liveverslaggeving vermeldt hetzelfde, en het is dan ook geen indianenverhaal, zoals klager beweert. Klager geeft overigens zelf toe dat hij verschillende problemen moest oplossen.

HLN.be verwijst ook naar het verslag van de wedstrijdafgevaardigde van de match drie weken later in Eupen. Die maakt melding van problemen met kabels voor de match Eupen - Excelsior Moeskroen drie weken voordien, wat bewijst dat er wel degelijk problemen waren.

Klager klaagt erover dat de journalist hem niet gecontacteerd heeft, maar zegt tegelijk dat journalisten hem niet kennen. Hoe kunnen ze hem dan contacteren? Hij zegt ook dat hij belachelijk wordt gemaakt, maar HLN.be noemt nergens zijn naam. Hoe kan het hem dan belachelijk maken? De tekst is overigens niet denigrerend.

## **BESLISSING**

De webredacteur verwijst bij het begin van de liveverslaggeving naar de problemen met het VAR-systeem onder de vragende titel: ‘Toch geen videoref?’. Hij schrijft dat het nog onduidelijk is of er een videoref zal zijn en heeft het in de voorwaardelijke wijs over te korte kabels. De redacteur, die zelf niet ter plaatse is, bewaart zo de nodige reserve ten aanzien van de feiten die hij niet zelf heeft kunnen checken. Zijn tekst is niet denigrerend of lasterlijk. Tegelijk maakt HLN.be, aan de hand van het getuigenis van de journalist ter plaatse en van het verslag van de wedstrijdafgevaardigde drie weken later, aannemelijk dat er wel degelijk technische problemen waren bij de opstelling van het VAR-systeem. Daarom is de Raad van oordeel dat de liveverslaggeving geen beroepsethische fouten bevat.

De Raad merkt wel op dat het in dit geval aangewezen was om de bron van de informatie te vermelden, overeenkomstig artikel 2 van de code dat bepaalt dat de journalist, in de mate van het mogelijke en voor zover dit relevant is, de bron van zijn informatie bekendmaakt.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 15 november 2018