

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**X**

**tegen**

**Gazet van Antwerpen en GVA.be**

Met een mail van 25 september 2017 dient de heer X een klacht in tegen Gazet van Antwerpen en GVA.be. Aanleiding is een artikel van 25 september 2017 onder de titel *Vlaamse Syriëstrijder geeft zich over aan Amerikaanse troepen*. Toon van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met een brief van 3 oktober, waarop X repliceert met een mail van 11 december 2017.

Op vraag van X en met het akkoord Toon van den Meijdenberg heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over Syriëstrijder Bilal Al Marchohi, die gevangen zit in een kamp in Syrië nadat hij zich had overgegeven aan de Amerikaanse troepen. Volgens de krant trok hij in 2013 naar Syrië waar hij zich eerst aansloot bij Jabhat al-Nusra, de plaatselijke tak van Al Qaeda. Uit zijn 'personeelsfiche' bij IS bleek dat hij naar Syrië trok om oorlog te voeren. Hij werkte in Raqqa bij de IS-politie. Vanuit Syrië stuurde hij boodschappen via sociale media, waarin hij België en Nederland bedreigde.

Het artikel heeft het ook over een uitgelekt intern opsporingsbericht van de Franse politie. Daaruit bleek dat de Europese veiligheidsdiensten vreesden dat Al Marchohi een aanslag zou plegen in Frankrijk.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** is de vader van Bilal Al Marchohi. Hij is boos omdat de krant de volledige naam, de foto en het levensverhaal van zijn zoon publiceert. Hij zegt dat hij en zijn familie daarvan schade ondervinden. Hij wordt op zijn werk aanzien als de vader van een terrorist en zijn dochters worden erover aangesproken op school. Ook verdere familie wordt scheef bekeken. Klager zegt dat hij en zijn familie zich op straat niet meer veilig voelen.

Volgens klager klopt ook het levensverhaal van zijn zoon niet voor honderd procent. Hij zegt dat hij altijd wist waar zijn zoon was voor hij naar Syrië vertrok en spreekt tegen dat hij radicaliseerde bij Sharia4Belgium. Hij zegt ook dat zijn zoon er in Syrië nooit aan dacht om strijd te voeren of een aanslag te plegen. Die informatie bezorgt de familie enorme schade in het dagelijks leven.

Klager wil niet dat de media gegevens publiceren die direct te linken zijn met de familie. Hij verwijst ook naar een eerder artikel van 8 mei 2017 over zijn zoon, waarin Gazet van Antwerpen niet alleen zijn volledige naam en foto, maar ook zijn adres met gemeente en

straatnaam vermeldde. Klager vroeg toen aan de redactie om het adres te verwijderen, maar dat is nooit gebeurd.

Klager besluit dat het voorliggende artikel niet strookt met de richtlijn van de Raad voor de Journalistiek over identificatie in gerechtelijke context.

**GAZET VAN ANTWERPEN** zegt dat volledige identificatie van Bilal Al Marchohi toegelaten was, zeker nadat de Franse overheden een opsporingsbericht tegen hem hadden verspreid. Overheden vragen expliciet naar informatie. Door de namen van Syriëstrijders in de media te brengen kan de bevolking het onderzoek mee vooruit helpen. En wanneer men de naam geeft, hoort daarbij een minimale situering.

De identificatie van Bilal Al Marchohi is volgens de krant in overeenstemming met de richtlijn over identificatie in gerechtelijke context. Wie naar Syrië gaat om de gewapende strijd aan te gaan, pleegt een strafbaar feit. Er bestaat geen discussie over het feit dat Bilal Al Marchohi een Syriëstrijder is. Hij wordt verdacht van een ernstig misdrijf waarbij de schuld aannemelijk is gemaakt. Bovendien was hij voortvluchtig en hadden de Franse overheden een opsporingsbericht tegen hem uitgevaardigd. Elke voortvluchtige Syriëstrijder vormt ipso facto een gevaar voor de samenleving en volledige identificatie kan een waarschuwing betekenen voor personen die met Syriëstrijders in aanraking komen. De informatie was van groot maatschappelijk belang.

De krant kan aannemen dat klager en zijn familie niet gelukkig zijn met het feit dat hun familielid genoemd wordt in deze zaak, maar dat is te wijten aan Bilal Al Marchohi zelf. De privébelangen van de familie wegen niet op tegen het groot maatschappelijk belang van de berichtgeving.

De krant verdedigt ook de vermelding van het adres van Bilal Al Marchohi – met gemeente en straatnaam – in een eerder artikel van 8 mei 2017. Dat de familie van Al Marchohi daar nog woont, doet niets af aan het feit dat de vermelding juist en geoorloofd was. Teruggekeerde Syriëstrijders kunnen zich schuilhouden in of in de buurt van het ouderlijk huis, wat een vermelding relevant maakt. Buren kunnen dan des te alerter zijn.

Ten slotte wijst de krant erop dat klager niet aangeeft wat er in het voorliggende artikel precies fout zou zijn.

## **BESLISSING**

Klager neemt aanstoot aan de volledige identificatie van zijn zoon, maar betwist niet dat die zich in Syrië aansloot bij ISIS. De Raad is van oordeel dat het artikel over zijn activiteiten en arrestatie in Syrië van gewichtig maatschappelijk belang is, wat volledige identificatie rechtvaardigt. Verder kan er geen bezwaar zijn tegen identificatie door de media, aangezien de zoon zelf bedreigingen uitte via sociale media. Bovendien kunnen die bedreigingen een gevaar vormen voor de samenleving, wat volledige identificatie mee kan rechtvaardigen.

De Raad is daarom van oordeel dat volledige identificatie gerechtvaardigd was. Dat ouders en familieleden zich daaraan storen, weegt niet op tegen het maatschappelijk belang van de informatie.

Klager neemt ook aanstoot aan de vermelding van zijn volledige adres – waar ook zijn zoon woonde – in een eerder artikel. Maar dit artikel, dat dateert van mei 2017, is geen voorwerp van de klacht. De Raad spreekt zich er dan ook niet verder over uit. In het artikel waarover de klacht gaat, wordt nergens een adres met straatnaam genoemd.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 8 maart 2018