

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Mathieu De Ruyck

tegen

Het Laatste Nieuws en HLN.be

Met vijf mails van 8, 12, 22, 24 en 25 januari 2016 dient de heer Mathieu De Ruyck een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be. Aanleiding zijn drie artikels:

- van 18 december 2015 onder de titel ‘Oprichter Bal der Bals niet op zitting wegens depressie’;
- van 7 en 8 januari 2016 onder de titel ‘Organisator (25) geflopt Bal der Bals riskeert vijf jaar beroepsverbod’;
- van 22 januari 2016 onder de titel ‘Hoogmoedige feestorganisator krijgt vier maanden cel’.

Geert Van Hecke, stafmedewerker journalistieke deontologie bij De Persgroep, antwoordt met een brief van 22 februari, waarop Mathieu De Ruyck repliceert met twee mails van 14 maart en 15 april 2016.

Op vraag van beide partijen heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

De artikels gaan over de rechtszaak tegen Mathieu De Ruyck in verband met het faillissement van zijn bedrijf DR Projects, waarmee hij het Bal der Bals organiseerde. Volgens de artikels moest De Ruyck zich verantwoorden voor laattijdige aangifte van het faillissement, het niet houden van een correcte boekhouding en een slechte medewerking met de curator. De eerste twee artikels gaan over zittingen van de rechtbank waarbij De Ruyck niet kwam opdagen en de rechter niet te spreken was over zijn afwezigheid. Volgens zijn ouders bleef De Ruyck weg vanwege een depressie, de rechter spreekt van ‘rechtbankziekte’. Het derde artikel gaat over de veroordeling van De Ruyck tot vier maanden cel met uitstel, een geldboete en een beroepsverbod van drie jaar.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager vindt dat zijn naam en voornaam niet genoemd mochten worden in de artikels en dat zijn privéleven geschonden is. Hij is geen publiek figuur en er is geen publiek belang. Klager heeft uitdrukkelijk gevraagd om zijn naam niet te noemen, maar de krant heeft daar geen rekening mee gehouden. Hij geeft toe dat hij vaak heeft meegewerkt aan persartikels, maar sinds het faillissement van DR Projects drie jaar geleden heeft hij de pers nooit meer heeft opgezocht en wil zich ver van de media houden.

Klager vindt ook de vermelding van het Bal der Bals onterecht, omdat het Bal der Bals geen betrokken partij was in de rechtszaak.

Klager noemt de titel van het derde artikel fout. Die suggereert een veroordeling tot vier maanden effectieve gevangenisstraf, terwijl het gaat om vier maanden met uitstel.

Verder vindt klager het ongehoord en tendentiekus dat de krant schrijft dat hij depressief is en neemt hij aanstoot aan de termen ‘rechtbankziekte’ en ‘hoogmoedig’. Hij zegt dat de krant zich gebaseerd heeft op roddels op sociale media in plaats van op ernstige bronnen.

Ten slotte vindt klager dat hij geen wederwoord heeft gekregen. De redactie was niet bereikbaar en met een brief die hij schreef is geen rekening gehouden.

Het Laatste Nieuws zegt dat er geen redenen waren om de naam van klager niet te noemen. Hij heeft de afgelopen vijf jaar op zelden geziene manier de media en vooral de sociale media opgezocht met het oog op de promotie van het Bal der Bals en andere evenementen die hij met zijn bedrijf organiseerde. Hij zette zijn bedrijf daarbij niet in de markt onder de bedrijfsnaam DR Projects, maar onder zijn eigen naam en onder de naam Bal der Bals. Verder was hij op het moment van de rechtszaak bestuurslid van de VZW Bal der Bals, een vereniging die hij na het faillissement van zijn bedrijf oprichtte om het bal en andere evenementen verder te zetten. Het was dan ook maatschappelijk relevant om klager correct te situeren. De berichtgeving gaat niet over zijn privéleven. Klager kan zich ook niet beroepen op het recht op vergetelheid. De behandeling van de rechtszaak was een actuele aanleiding om over de feiten te berichten.

De artikels zijn waarheidsgetrouw en niet tendentiekus, zegt de krant. De term ‘hoogmoedig’ synthetiseert de typering van klager door de voorzitter van de rechtbank, en ook de term ‘rechtbankziekte’ komt van de voorzitter.

De krant schrijft nergens dat klager veroordeeld is tot vier maanden effectieve celstraf. De titel van het derde artikel heeft het over vier maanden celstraf, en in de eerste zin staat meteen dat het om een straf met uitstel gaat.

Wat wederwoord betreft, besluit de krant dat een journalist bij verslaggeving over publieke rechtszittingen de argumenten à charge en à décharge weergeeft, maar niet verplicht is om informatie die klager buiten de zitting verspreidt als een soort wederwoord op te nemen. Als de krant buiten de zitting toch contact heeft gezocht met klager en zijn ouders, ging dat niet over de grond van de zaak, maar wel over de morele kanttekening die de voorzitter van de rechtbank maakte bij het gedrag en de zogenaamde ‘rechtbankziekte’ van klager. De journalist heeft het commentaar van de ouders, onder meer over de depressie van klager, correct weergegeven zoals hij met hen had afgesproken.

BESLISSING

De raad ziet geen redenen waarom de naam en voornaam van klager niet genoemd zouden mogen worden. Klager was met de organisatie van het Bal der Bals zeer actief op sociale media en hij zocht ook vaak zelf de klassieke media op, wat van hem in deze context op regionaal niveau een publiek figuur maakte. Daarnaast was de rechtszaak over het faillissement van het bedrijf van klager maatschappelijk relevant. De vermelding van zijn naam en voornaam is dan ook geoorloofd.

De artikels geven het verloop van de rechtszittingen en de standpunten van partijen waarheidsgetrouw en evenwichtig weer, en de titels verwoorden op een correcte manier de inhoud. De artikels zijn ook niet tendentiekus. De verwijzing naar rechtbankziekte komt niet van de krant, maar van de rechter tijdens een publieke rechtszitting. De verwijzing naar depressie komt van de ouders van klager, die de journalist mocht citeren.

Het standpunt van klager komt via zijn advocaat aan bod in de artikels en er is geen reden waarom de journalist hem daarbuiten nog een wederwoord had moeten vragen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 juni 2016