

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Mathieu De Ruyck

tegen

De Gentenaar

Met vijf mails van 8, 12, 22, 24 en 25 januari 2016 dient de heer Mathieu De Ruyck een klacht in tegen De Gentenaar. Aanleiding zijn drie artikels:

- van 18 december 2015 onder de titel ‘ “Rechtbankziekte” velt organisator Bal der Bals’;
- van 8 januari 2016 onder de titel ‘Organisator Bal der Bals voor de rechter’;
- van 22 januari 2016 onder de titel ‘ Zeker drie jaar geen Bal der Bals meer’.

Toon Van den Meijdenberg, redactiemanager bij Mediahuis, antwoordt met twee brieven van 11 maart en 1 april, waarop Mathieu De Ruyck repliceert met drie mails van 14 maart, 7 april en 15 april, die Toon Van den Meijdenberg beantwoordt met een brief van 28 april 2016.

Op vraag van Mathieu De Ruyck en met het akkoord van Toon van den Meijdenberg heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

De artikels gaan over de rechtszaak tegen Mathieu De Ruyck in verband met het faillissement van zijn bedrijf DR Projects, waarmee hij het Bal der Bals organiseerde. Volgens de artikels moest De Ruyck zich verantwoorden voor gesjoemel met de boekhouding, het negeren van een beroepsverbod en het niet meewerken met de curator. De eerste twee artikels gaan over zittingen van de rechtbank waarbij De Ruyck niet kwam opdagen ondanks de uitdrukkelijke vraag van de rechtbank om aanwezig te zijn. Volgens zijn advocaat bleef De Ruyck weg vanwege een depressie, de rechter spreekt van ‘rechtbankziekte’. Het derde artikel gaat over de veroordeling van De Ruyck tot vier maanden cel met uitstel en een geldboete, en schrijft dat De Ruyck van de rechtbank gedurende drie jaar geen Bal der Bals of gelijkaardige evenementen meer mag organiseren.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager vindt dat zijn naam en voornaam niet genoemd mochten worden in het tweede artikel en dat zijn privéleven geschonden is. Hij is geen publiek figuur en er is geen publiek belang. Klager heeft naar eigen zeggen uitdrukkelijk gevraagd om zijn naam niet te noemen, maar de krant heeft daar geen rekening mee gehouden. Hij geeft toe dat hij vaak heeft meegewerkt aan persartikels, maar sinds het faillissement van DR Projects drie jaar geleden heeft hij de pers nooit meer opgezocht en wil hij zich ver van de media houden.

Klager vindt ook de vermelding van het Bal der Bals onterecht, omdat het Bal der Bals geen betrokken partij was in de rechtszaak.

Klager zegt dat de artikels fouten bevatten. Hij werd niet verdacht van het negeren van een beroepsverbod, zoals de krant schrijft, en evenmin van gesjoemel met de boekhouding. Het

ging over het niet houden van een correcte boekhouding, en dat is wat anders. Ook zijn leeftijd is fout.

Verder vindt klager het ongehoord en tendentius dat de krant schrijft dat hij depressief is en suggereert dat hij drugs gebruikt. Hij neemt aanstoot aan de term 'rechtbankziekte' en zegt dat de krant zich gebaseerd heeft op roddels op sociale media in plaats van op ernstige bronnen.

Ten slotte vindt klager dat hij geen wederwoord heeft gekregen. De redactie was niet bereikbaar en met een brief die hij schreef is geen rekening gehouden.

De Gentenaar zegt dat er geen redenen waren om de naam van klager niet te noemen en dat hij nooit gevraagd heeft om dat niet te doen. En als hij het gevraagd had, was de redactie er niet op ingegaan. Klager is in de omgeving van Gent bekend als organisator van het Bal der Bals en heeft de media vaak zelf opgezocht. Hij was ooit de populairste Vlaming op Twitter met 150.000 volgers en haalde sinds 2008 365 keer de pers in artikels of interviews. Hij heeft geen reden om na het faillissement van zijn bedrijf plots anonimiteit te eisen.

Bovendien, zegt de krant, hebben potentiële zakenpartners van het Bal der Bals het recht om de feiten te kennen. Klager had eerst een commanditaire vennootschap die failliet ging en die hij omvormde tot BVBA, die eveneens failliet werd verklaard. Om het door de rechtbank opgelegde beroepsverbod te omzeilen richtte hij een VZW op, waarvan hij zich nog steeds managing director noemt. Klager is geen onbekende voor zijn schuldeisers en er is geen reden waarom zijn naam niet genoemd zou mogen worden in de krant.

De artikels zijn correct, zegt de krant. De leeftijd van klager (26 in plaats van 25) was fout, maar dat is een kleine onnauwkeurigheid. Verder zouden de juridische bewoordingen 'het niet voeren van een passende boekhouding' preciezer geweest zijn dan 'gesjoemel met de boekhouding', en werd klager inderdaad niet vervolgd voor het negeren van een beroepsverbod, maar de rechter heeft dat verbod wel opgelegd. De krant wijt de onnauwkeurige formuleringen aan het feit dat rechtbankjournalisten niet beschikken over de dagvaarding en tijdens de rechtszitting nota's moeten nemen over technisch-juridische kwesties terwijl de partijen vaak moeilijk verstaanbaar zijn.

De artikels zijn niet tendentius. Ze hebben het inderdaad over depressie, maar het is de advocaat die depressie inriep als reden voor de afwezigheid van zijn cliënt op de rechtszitting. En nergens maakt de krant gewag van druggebruik. Ze verwijst wel naar de curator, volgens wie klager vermoedelijk zwaar onder invloed van pillen was.

De krant besluit dat de journalist bij gerechtsverslaggeving de standpunten van parket en beklagde samenvat, maar niet verplicht is om daarbovenop nog eens commentaar of wederwoord te vragen aan de beklagde. Bovendien heeft de krant na afloop van de zitting nog eens gebeld met de advocaat van de beklagde, maar die wou geen commentaar geven.

BESLISSING

De raad ziet geen redenen waarom de naam en voornaam van klager niet genoemd zouden mogen worden. Klager was met de organisatie van het Bal der Bals zeer actief op sociale media en hij zocht ook vaak zelf de klassieke media op, wat van hem in deze context op regionaal niveau een publiek figuur maakte. Daarnaast was de rechtszaak over het

faillissement van het bedrijf van klager maatschappelijk relevant. De vermelding van zijn naam en voornaam is dan ook geoorloofd.

De artikels geven het verloop van de rechtszittingen en de standpunten van partijen waarheidsgetrouw en evenwichtig weer. De journalistieke verwoording van de problemen met de boekhouding en de passage over het beroepsverbod zijn juridisch-technisch onnauwkeurig, maar dat raakt niet aan de essentie van de berichtgeving.

De artikels zijn niet tendentieus. De verwijzingen naar rechtbankziekte, depressie en pillen komen niet van de krant, maar van de rechter, de advocaat en de curator, en de journalist mag hun uitspraken, gedaan tijdens of naar aanleiding van een publieke rechtszitting, citeren.

Het standpunt van klager komt via zijn advocaat aan bod in de artikels en er is geen reden waarom de journalist hem daarbuiten nog een wederwoord had moeten vragen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 16 juni 2016