

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Jan Kriekels

tegen

TV Familie en Vanderleyden

Met een brief van 7 september 2015 dienen meester Luk Delbrouck en meester Caroline Knapen namens hun cliënt, de heer Jan Kriekels, een klacht in tegen TV Familie en journalist Michaël Vanderleyden. Aanleiding is een artikel van 26 augustus 2015 onder de titel 'Kirsten Janssens bengelt tussen angst, woede en moedeloosheid. 'Ik ben zo bang geworden van Jan' '. Greg Lievens, hoofdredacteur van TV Familie, antwoordt met een brief van 25 november, waarop Luk Delbrouck en Caroline Knapen repliceren met een brief van 24 december. Greg Lievens antwoordt opnieuw met twee mails van 4 januari en 9 februari 2016.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 10 februari 2016. Meester Knapen woonde de hoorzitting bij namens haar cliënt Jan Kriekels. Greg Lievens en Michaël Vanderleyden waren niet aanwezig op de hoorzitting.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de relatie tussen Jan Kriekels en Kirsten Janssens die als koppel bekend raakten door het TV-programma *The sky is the limit*. De journalist citeert uit SMS-verkeer dat hij had met Janssens en bouwt zijn verhaal daarrond op. Hij schrijft dat Janssens met vakantie ging naar de Malediven om weg te zijn bij haar man, maar dat die haar achterna ging en lastig viel. Volgens het artikel heeft Kriekels Janssens ook bestolen en geslagen, terwijl de kinderen dat zagen. Ook de reportagemaker van *The sky is the limit* komt aan het woord. Hij zegt dat hij nooit gemerkt heeft dat Kriekels agressief was.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager zegt dat het artikel fouten bevat en dat TV Familie de feiten niet gecheckt heeft. Het klopt niet dat Janssens alleen met vakantie ging en Kriekels haar achtervolgde. Ze vertrokken samen en klager toont mailverkeer tussen Janssens en Kriekels over de boeking van de reis om dat aan te tonen. Daaruit blijkt ook dat Kriekels de mailbox van Janssens niet gehackt heeft, zoals in het artikel staat.

Ook de passages over partnergeweld en diefstal zijn fout. De journalist heeft zich uitsluitend gebaseerd op het verhaal van Janssens, die hem in een emotionele en dronken bui via SMS contacteerde. Er is tijdens de reis wel een ruzie geweest, waarbij Janssens dreigde om dingen uit het privéleven van Kriekels en zijn kinderen door te geven aan de journalist. Maar na de vakantie heeft de persverantwoordelijke van Janssens de journalist gemaïld om te zeggen dat het verhaal niet klopte en dat er niets gepubliceerd mocht worden. De journalist heeft dat genegeerd en hij heeft het relaas van de feiten ook niet gecheckt bij Kriekels.

Klager zegt ook dat hij vóór de publicatie van het artikel geen kans op wederhoor heeft gekregen. De journalist heeft hem niet gecontacteerd, ondanks de beschuldigingen van partnergeweld en diefstal. Het artikel citeert wel de programmamaker van *The sky is the limit*, maar dat is geen wederhoor voor klager.

Dat er onvoldoende tijd was om wederhoor te vragen, zoals TV Familie beweert, noemt klager een vals argument. De publicatie was verre van dringend en men had gerust een week kunnen wachten.

TV Familie heeft drie weken later wel een opvolgartikel gepubliceerd, maar ook daarvoor heeft het klager niet gecontacteerd. Het laat wel een toevallige reiziger aan het woord, die zegt dat ze Janssens en Kriekels samen zag vetrekken op Zaventem, maar de beschuldigingen van diefstal en partnergeweld komen niet aan bod. Het artikel bevat wel een citaat van klager, maar dat komt uit een artikel van Dag Allemaal. Zoiets is geen wederwoord.

Klager geeft toe dat hij en Janssens zelf de media hebben opgezocht met hun privéleven. Maar dat geeft een journalist nog niet het recht om ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen te uiten, over dingen die bovendien strafrechtelijk vervolgbaar zijn.

TV Familie zegt dat het artikel waarheidsgetrouw is. Kirsten Janssens contacteerde zelf de journalist en het artikel is gebaseerd op SMS-verkeer tussen beide. Janssens gaf ook toestemming om de SMS-en te publiceren. De journalist heeft enkele berichten geselecteerd, maar heeft de berichten over de minderjarige kinderen van klager bewust weggelaten.

TV Familie bezorgt een kopie van het SMS-verkeer aan de Raad voor de Journalistiek, maar beroept zich op het bronnengeheim om ze niet aan klager door te geven.

Janssens heeft ook na de vakantie op de Malediven nog gebeld met de journalist, waaruit mag blijken dat haar verhaal niet gebaseerd is op één emotionele bui, zoals klager beweert. Ze stuurde overigens ook een factuur naar TV Familie voor de publicatie van haar verhaal, maar die heeft TV Familie niet betaald omdat er geen afspraken over waren en omdat Kriekels intussen een klacht had ingediend bij de Raad voor de Journalistiek.

De journalist heeft Kriekels proberen te bereiken voor wederhoor, maar dat is niet op tijd gelukt. Hij kreeg wel een reactie van de programmamaker van *The sky is the limit*, en dat biedt volgens TV Familie voldoende tegenwicht voor het verhaal van Janssens.

Bovendien heeft het magazine drie weken later een opvolgartikel gepubliceerd, waarin een toevallige reiziger bevestigt dat ze Kriekels en Janssens samen zag vetrekken op Zaventem, en waarin ook Kriekels zelf geciteerd wordt over de gezamenlijke reis.

Ten slotte noemt TV Familie het artikel journalistiek relevant. Klager heeft die relevantie zelf gecreëerd door mee te doen aan een TV-programma waarin het privéleven van de deelnemers centraal staat. Kriekels en Janssens kiezen er bewust voor om hun relatie in de schijnwerpers te zetten, en het artikel is een illustratie van de ups en downs in die gemediatiseerde relatie.

BESLISSING

Het artikel over de conflictueuze relatie tussen Janssens en Kriekels is eenzijdig gebaseerd op het verhaal van Janssens. De journalist heeft die versie niet gecheckt bij Kriekels, wat journalistiek en beroepsethisch nodig was om een evenwichtig beeld te krijgen van de feiten. Het getuigenis van de programmamaker van *The sky is the limit*, die zelf zegt dat hij niet weet of het waar is wat Janssens vertelt, maakt die gebrekkige bronnencontrole niet goed. Het artikel is dan ook in strijd met artikel 2 van de code: *‘De journalist checkt de waarachtigheid van de informatie’*.

Het artikel geeft klager geen wederhoor en TV Familie maakt niet aannemelijk dat het op een loyale manier wederhoor heeft proberen te bekomen, wat gezien de ernst van de beschuldigingen nodig was. Het feit dat klager zelf met zijn privéleven naar buiten treedt,

ontneemt hem niet het recht op wederhoor over feiten die laakbaar of zoals hier strafrechtelijk vervolgbaar zijn.

Het gebrek aan wederhoor vooraf wordt ook niet gecompenseerd door het opvolgartikel drie weken later, dat overigens geen wederwoord is. TV Familie heeft klager voor dat artikel niet gecontacteerd , maar alleen een citaat van hem over de gezamenlijke reis overgenomen uit een ander blad. De beschuldigingen over partnergeweld en diefstal komen niet aan bod.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 10 maart 2016