

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Dirk Draulans en Knack**

**tegen**

**Het Nieuwsblad**

Met een brief van 20 maart 2014 dient de heer Dirk Draulans namens hemzelf en namens Knack een klacht in tegen Het Nieuwsblad. Aanleiding is een artikel in Het Nieuwsblad van 20 februari 2014 onder de titel “Ruzie over panda’s begint opnieuw: ‘Bij Pairi Daiza zijn het profiteurs’”. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg antwoordt met een brief van 29 augustus 2014. Dirk Draulans repliceert met een brief van 14 oktober 2014.

De Raad voor de Journalistiek spreekt zich, met akkoord van partijen, uit op basis van de schriftelijke stukken zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Journalist Dirk Draulans schrijft een artikel in Knack van 19 februari 2014 onder de titel “De panda oorlog. Waalse dierentuin daagt Antwerpse Zoo uit”, over de concurrentie en de wederzijdse verwijten tussen de Zoo van Antwerpen en Pairi Daiza in het Waalse Brugelette. Draulans interviewt in het artikel directeur Dries Herpoelaert van de Antwerpse Zoo en oprichter en CEO Eric Domb van Pairi Daiza. Daags nadien publiceert Het Nieuwsblad een gelijkaardig artikel waarin dezelfde heren aan het woord komen onder de titel “Ruzie over panda’s begint opnieuw: ‘Bij Pairi Daiza zijn het profiteurs’”.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** zegt dat nagenoeg de volledige inhoud van het artikel in Het Nieuwsblad, samen met de titel en twee streamers, gebaseerd zijn op zijn artikel in Knack. Vier lange citaten zijn zonder bronvermelding letterlijk overgenomen. Daarom is er volgens klager sprake van plagiaat.

Hij vindt ook dat Het Nieuwsblad te laat en onvoldoende heeft gereageerd op het ontbreken van de bronvermelding, terwijl de krant volgens klager al op de dag van publicatie wist dat er een fout was gemaakt. Er kwam pas een reactie nadat klager zelf Het Nieuwsblad wegens plagiaat had aangeklaagd op de website van Knack. Na die publicatie verontschuldigde de hoofdredactie van Het Nieuwsblad zich en sprak van een intern misverstand, waardoor de bronvermelding zou zijn weggefallen. Volgens klager gebeurde die schraping bewust. Het Nieuwsblad publiceerde twee dagen na het omstreden artikel een korte tekst met excuses. Klager noemt die reactie onvoldoende en laattijdig.

**Het Nieuwsblad** betwist niet dat er een fout is gemaakt, maar zegt dat ze niet bewust gebeurde en dat er bijgevolg geen sprake is van plagiaat. De journalist probeerde de directeurs van de twee dierenparken te bereiken, maar zij verwezen naar het artikel in Knack. De journalist kon dan ook niet anders dan zich te baseren op de uitspraken van de directeurs in Knack. Het oorspronkelijke artikel vermeldde Knack twee maal als bron, maar door de snelheid van werken en door een intern misverstand is die bronvermelding in het uiteindelijke artikel volledig weggefallen. Het Nieuwsblad bevestigt dat bronvermelding nodig is en dat de

schrapping niet had mogen gebeuren, maar betoogt tegelijk dat het daarvoor zijn excuses heeft aangeboden, en dat de krant de fout gecorrigeerd heeft door die excuses ook te publiceren. De krant vraagt zich daarom af wat klager met zijn klacht bij de Raad voor de Journalistiek nog wil bereiken.

### **BESLISSING**

Een vergelijking van de twee artikels maakt duidelijk dat de inhoud van het artikel in Het Nieuwsblad nagenoeg volledig gebaseerd is op het artikel in Knack en dat vier citaten zo goed als letterlijk zijn overgenomen. Knack wordt nergens als bron vermeld. Artikel 18 van de code bepaalt: *'De journalist pleegt geen plagiaat'*. Tegelijk bepaalt de code dat fouten loyaal worden rechtgezet. De door Het Nieuwsblad gepubliceerde excuses beschouwt de Raad in dit geval van flagrant plagiaat als onvoldoende.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 11 december 2014