

Beslissing 2012-12 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Maarten Van Houdenhove

tegen

Editepajot.com

Met een brief en mail van 31 oktober 2011 dient de heer Maarten Van Houdenhove klacht in tegen de website Editepajot.com. Aanleiding is een bericht op editiepajot.com van 27 oktober 2011 over het dodelijke ongeval van Filip Janquart, schoonbroer van klager, met meerdere foto's van de auto van het slachtoffer. De heer Gerrit Achterland, verantwoordelijke van editiepajot.com, heeft op 31 oktober 2011 per mail gereageerd op de klacht. Klager heeft hierop gerepliceerd op 16 november 2011.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 10 mei 2012 bijeengekomen. Klager was in persoon aanwezig, Editepajot.com was niet vertegenwoordigd.

DE FEITEN

Op 27 oktober 2011 publiceerde Editepajot.com een bericht over het dodelijke ongeval van de schoonbroer van klager tijdens de nacht van 26 op 27 oktober, geïllustreerd met verschillende foto's van het voertuig. Dat verkeersongeval kreeg heel wat weerklank in de pers omdat Janquart, als woordvoerder van de Unie van Professionele Transporteurs en Logistieke Ondernemers (UPTR), enige bekendheid genoot. Maar vooral omdat de hulpdiensten mogelijk te laat ter plaatse waren door moeilijkheden met het noodnummer 101 in dit deel van het Pajottenland. Ook in het bericht op Editepajot.com wordt daarvan melding gemaakt. De familie van het slachtoffer heeft onmiddellijk gereageerd op het gepubliceerde bericht, maar die reactie werd niet gepubliceerd.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager meent dat de privacy van het slachtoffer en zijn omgeving nodeloos werd geschonden omdat alle pijnlijke details, de volledige naam van het slachtoffer en zijn woonplaats werden bekendgemaakt en omdat op een van de foto's persoonlijke bezittingen van het slachtoffer en van zijn kinderen zichtbaar zijn.

Ten tweede stoort klager zich aan het feit dat het bericht op de website verscheen voor de familie op de hoogte was. Het bericht verscheen op de website op 09u26, terwijl de echtgenote van het slachtoffer pas rond dat tijdstip door de politie werd ingelicht over het dodelijke ongeval van haar man.

Tenslotte is klager niet te spreken over het feit dat editiepajot.com de reactie van de familie niet publiceerde, er geen rekening mee hield en zelfs niet reageerde op de herhaalde mails van de familie.

In zijn schriftelijke reactie zegt Gerrit Achterland, verantwoordelijke van Editepajot.com, dat in het artikel geen foute berichtgeving staat. Tevens laat hij weten dat het adres en de gewraakte foto als minnelijke regeling werden verwijderd. In antwoord op de uitnodiging

voor de hoorzitting, laat Achterland weten dat het gewraakte artikel reeds lang verwijderd is van de website, en dat Editiepajot.com dus ‘gezwicht is voor censuur’. Hij wenst niet aanwezig te zijn op de hoorzitting en hoeft ook niet op de hoogte te worden gebracht van de hoorzitting.

BESLISSING

Het artikel op editiepajot.com verscheen om 09u26, ongeveer het tijdstip dat de echtgenote van het slachtoffer door de politie op de hoogte werd gebracht van het dodelijke ongeval van haar man. Dat ongeval werd weliswaar ontdekt rond 5u30, zodat de verslaggeefster van editiepajot.com kon veronderstellen dat de familie reeds op de hoogte was. De Raad meent evenwel dat editiepajot.com toch had moeten controleren of de familie reeds was ingelicht voor het bericht op de website te plaatsen.

In het artikel op editiepajot.com wordt op geen enkele manier duidelijk gemaakt welk maatschappelijk belang de publicatie van de volledige naam en de woonplaats van het slachtoffer rechtvaardigt. Er wordt ook geen melding gemaakt van het feit dat het slachtoffer enige bekendheid geniet of van enige andere omstandigheid die een dergelijke vermelding zou kunnen rechtvaardigen.

De publicatie van de gewraakte foto waarop persoonlijke bezittingen van het slachtoffer zichtbaar waren, heeft, naast de vele andere foto's van de auto, geen enkele bijkomende informatieve waarde die de publicatie ervan zou kunnen rechtvaardigen.

De Raad meent tenslotte dat editiepajot.com de reacties van de familie van het slachtoffer ten onrechte niet heeft gepubliceerd op de website, of minstens had moeten reageren op deze mails. Het feit dat editiepajot.com de gewraakte foto en het adres van het slachtoffer heeft verwijderd nadat ze op de hoogte waren gebracht van de klacht bij de Raad, zonder enige verdere commentaar, kan niet beschouwd worden als een rechtzetting of een wederwoord.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 21 juni 2012