

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Annemie Verbruggen en de heer Johan Bellen**

**tegen**

**VTM**

Met een brief van 21 maart 2006 dienen mevrouw Annemie Verbruggen en de heer Johan Bellen klacht in tegen VTM. Aanleiding is de berichtgeving in de nieuwsuitzendingen van 3 en 4 maart 2006 over de aanhouding van Micha Bellen in Pakistan.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan VTM, die erop geantwoord heeft met een mail van 10 mei 2006. Klagers hebben hierop gerepliceerd met een brief van 29 mei 2006.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 6 juli 2006. De twee klagers zijn persoonlijk hun standpunt komen toelichten. Zij werden vergezeld door de heer Bart Pattyn, docent media-ethiek aan de KULeuven. Namens VTM verschenen de heer Marc Dupain, hoofd externe relaties van de VMMA en journalist Koen Roelants.

### **DE FEITEN**

Klagers zijn de ouders van de twintigjarige Micha Bellen, die in februari 2006 buiten hun medeweten naar Pakistan is vertrokken. Omdat klagers vreesden dat hun zoon daar contact zou kunnen hebben met extremistische organisaties, hebben zij contact opgenomen met de federale politie. Op 3 maart 2006 is hun zoon in Pakistan aangehouden op grond van een internationaal aanhoudingsbevel. Hierover is in diverse media uitvoering verslag uitgebracht.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

In hun klachtbrief, hun repliek en hun uiteenzetting voor de rapporteringscommissie betogen klagers dat VTM een ongenueanceerde en eenzijdige weergave van de feiten heeft gegeven. VTM heeft een negatief beeld geschetst van de zoon van klagers, dat dreigt hem voor de rest van zijn leven te stigmatiseren. Ook het bekend maken van de naam en woonplaats van de zoon van klagers was onnodig en in het beeldverslag werden suggestieve beelden getoond van militairen op een Pakistaanse luchthaven. Klagers zijn ook niet te spreken over de manier waarop de journalist van VTM nieuws heeft ingewonnen door bij hun burens aan te bellen. Volgens klagers heeft de journalist van VTM hen ook op een agressieve manier aangesproken en hen onder druk gezet om een interview te geven. Tijdens dat gesprek heeft hij zijn wagen op de oprit van klagers geparkeerd, wat intimiderend overkwam.

VTM betoogt dat de redactie de arrestatie van de zoon van klagers vernam door een bericht dat op 3 maart 2006 verspreid werd door het persagentschap AFP, en door een mededeling van dezelfde dag van het federale parket. In deze berichten is sprake van een aanhouding wegens terrorisme, wat hard en ongenueanceerd overkwam. Precies om een genuanceerde berichtgeving mogelijk te maken, is een journalist van VTM ter plaatse gestuurd om meer informatie in te winnen. Omdat klagers de pers aanvankelijk niet te woord wilden staan, heeft de journalist hun burens aangesproken. Die hebben overigens zeer genuanceerd over klagers en

hun zoon gepraat en dat is ook in het verslag aan bod gekomen. Toen VTM op zondag vernam dat klager een interview had gegeven aan Het Laatste Nieuws is opnieuw bij klagers aangebeld, maar journalist Koen Roelants ontkent formeel dat hij daarbij agressief is opgetreden. Hij had zijn wagen weliswaar op de oprit van klagers geparkeerd, maar dit was enkel omdat hij de rijweg wou vrijhouden voor het verkeer. Wat het geven van de naam van de zoon van klagers betreft, wijst VTM er op dat de naam van de zoon door het federale parket is vrijgegeven en dat de vader als gemeenteraadslid een publieke functie bekleedt. De woning van klagers werd van op de openbare weg gefilmd, om duidelijk te maken uit welke achtergrond de zoon van klagers kwam. VTM ontkent dat daarbij sprake was van sfeerschepping. De foto van de zoon van klagers werd van het internet gehaald, waar ze op de website van zijn bokscub was geplaatst. De beelden van de Pakistaanse luchthaven, die in het nieuwsitem waren verwerkt, waren archiefbeelden en werden ook als zodanig voorgesteld.

### **BESLISSING**

De arrestatie in Pakistan van de zoon van klagers gebeurde op grond van een internationaal aanhoudingsbevel wegens terrorisme dat door een Belgische onderzoeksrechter werd uitgevaardigd. In acht genomen de internationale context en het gegeven dat enkele maanden voordien een Belgische vrouw in Irak is omgekomen bij een zelfmoordaanslag, betreft de berichtgeving hierover een belangrijk nieuwsfeit.

Er wordt begrip opgebracht voor het feit dat de arrestatie van de zoon van klagers en de berichtgeving hierover pijnlijk is voor klagers.

Rekening houdend met de beperkte bronnen waarover VTM zegt te hebben beschikt op 3 maart 2006, is het logisch dat bij klagers en hun omgeving aanvullende informatie werd ingewonnen. Er is niet aangetoond dat dit op een agressieve manier is gebeurd of dat daarbij beroepsethische regels werden overtreden. Ook het geven van de naam van de zoon van klagers was in de gegeven omstandigheden verantwoord.

Klagers hebben aanvankelijk – naar eigen zeggen op aanraden van het federale parket – geen commentaar willen geven aan de media. Dat hun standpunt onvoldoende aan bod zou zijn gekomen, kan daarom niet aan VTM worden verweten.

De foto die op VTM werd getoond was afkomstig van de publiek toegankelijke website van de bokscub waarvan de zoon van klagers lid was. Er is niet aangetoond dat VTM door de publicatie van die foto en door het tonen van archiefbeelden van een Pakistaanse luchthaven bewust een negatief beeld heeft willen schetsen van de zoon van klagers.

Waar de pers in de regel omzichtig te werk moet gaan bij het tonen van een privé-woning, aanvaardt de Raad voor de Journalistiek in deze zaak de beweegredenen van de nieuwszender dat het tonen van de woning hier wel relevant was.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel 21 september 2006