

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

C. R.

tegen

Hageland Actueel

Met een brief van 7 augustus en een mail van 17 augustus 2023 dient meester Anneleen Willocx namens haar cliënte, mevrouw C. R., een klacht in tegen Hageland Actueel. Aanleiding is een artikel van 21 juli 2023 onder de titel *Papa ten einde raad, dochters kwamen niet opdagen tijdens zijn week: “Ze vertrokken met vakantie, ik wist van niets”*. Gedelegeerd bestuurder Wouter Van Melkebeek van Thema Media (Primetime Group) antwoordt met twee mails van 22 augustus en 29 september waarop Anneleen Willocx reageert met een mail van 10 oktober 2023.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 21 december 2023. Meester Anneleen Willocx en C. R. woonden de hoorzitting bij, samen met M. E. en D. D.M., peter en meter van de kinderen van C. R.. Voor Hageland Actueel was journalist Dirk Desmet aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel meldt dat [voornaam en naam] uit Betekom ten einde raad is omdat zijn dochters niet kwamen opdagen tijdens zijn week. De journalist schrijft dat de man in een scheidingsprocedure zit en zijn dochters overeenkomstig het vonnis deze week onder zijn hoede had, maar dat hij van de mama te horen kreeg dat ze met vakantie waren. De vijfjarige naar Italië, de achtjarige naar de Belgische kust, beiden met vrienden van de moeder.

Het artikel meldt dat vrienden van de man de redactie contacteerden omdat ze zijn verhaal in de openbaarheid wilden brengen. Een van hen noemt het hallucinant en onrechtvaardig en zegt dat ze hopen om een verschil te kunnen maken door het verhaal naar buiten te brengen.

Volgens het artikel zijn de carabinieri in Italië op zoek naar het koppel dat een van de kinderen meenam op vakantie. De vader zegt dat hij ook aangifte deed in België, maar dat door de trage mallemol en de vakantie de Italiaanse autoriteiten wachten op de Belgische om de wet te laten naleven. Zelfs de dochter aan zee kan blijkbaar niet worden opgespoord, zegt hij.

Bij het artikel staat een close-up foto van de kinderen, met de vermelding dat de redactie ze publiceert op verzoek van de papa en zijn vrienden. Voor mensen die informatie zouden hebben, vermeldt het artikel ook het gsm-nummer van de vader.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER

De feiten en bronnen zijn niet gecheckt en het artikel staat bol van de leugens, zegt klagster. Zij en haar ex-partner zijn al geruime tijd uit elkaar en zoals de vorige jaren werd afgesproken dat de kinderen op vakantie gingen, de jongste naar Italië met haar peter en meter en de oudste naar zee met de dochter van de meter. De vakantie werd maanden geleden gepland en de vader was van in het begin op de hoogte. Er was een akkoord over de afwijking van de regeling voor de kinderen. Er is geen zoektocht van de carabinieri naar de jongste dochter geweest. Dit wordt enkel vermeld om het artikel op te smukken.

De oproep aan personen die informatie zouden hebben om de vader te contacteren, insinueert dat het gaat om een onrustwekkende verdwijning van twee jonge kinderen. Dat is een brug te ver. Er is geen sprake van ontvoering, terwijl klagster en de meter en peter van de kinderen daar – ten gevolge van het artikel – wel van worden beschuldigd op sociale media.

De journalist heeft klagster nooit gecontacteerd. Zij heeft niet de kans gekregen om haar versie van de feiten te geven. Een journalist moet bij (v)chtscheidingen heel voorzichtig omgaan met verkregen informatie, zeker wanneer die door slechts één van beide ouders wordt bezorgd. Er zijn altijd twee kanten aan een verhaal en het artikel komt de verstandhouding tussen de partijen niet ten goede. De kinderen zijn daar het slachtoffer van.

Klagster wordt niet bij naam vermeld, maar de publicatie van de foto's van de meisjes en de andere gegevens uit het artikel zijn meer dan voldoende om haar te identificeren. De impact van de publicatie van de foto van de kinderen is heel groot.

Hageland Actueel heeft het artikel op vraag van klagster verwijderd en excuses aangeboden, wat belangrijk is. Toch handhaaft klagster de klacht. Ze wil een statement maken voor toekomstige berichtgeving vanwege de grote impact ervan. Het is belangrijk dat journalisten hier rekening mee houden, ook bij publicatie van foto's van minderjarigen.

Nadat ze had geklaagd, heeft Hageland Actueel aan klagster aangeboden om haar reactie of recht van antwoord te publiceren. Klagster is daar niet op ingegaan omdat dit de situatie alleen maar zou doen escaleren en de echtscheidingsprocedure nog zou bemoeilijken.

HAGELAND ACTUEEL

De ex-partner van klagster en een vriend van hem hebben gevraagd om een artikel te maken, omdat ze zich zorgen maakten. Ze gaven hun relaas van de feiten. De journalist schreef zijn artikel op basis van hun tekst en na een telefoongesprek met de ex-partner. De journalist heeft zijn artikel naar hen doorgestuurd en ze hebben bevestigd dat de tekst klopte en mocht worden gepubliceerd. Het gebeurt wel vaker dat er in de media een stuk wordt gebracht met een eenzijdige versie en dat de tegenpartij nadien reageert.

De journalist heeft geprobeerd om klagster te bereiken, maar dat is niet gelukt. Hij heeft van de ex-partner een gsm-nummer gekregen en heeft daarnaar gebeld, maar zonder resultaat. Het nummer bestond niet en hij heeft geen ander nummer van klagster gevonden. Hij beseft dat hij langer had moeten zoeken en had moeten blijven proberen om klagster te bereiken. Dat is een fout die hij in zijn dertigjarige loopbaan nooit eerder heeft gemaakt.

De naam van klagster wordt niet vermeld in het artikel en ook de meter en peter komen niet ter sprake. Ook het woord ontvoering staat niet in het artikel.

De foto van de kinderen is op expliciete vraag van de vader gepubliceerd. De journalist heeft voorgesteld om hen onherkenbaar te maken, maar de vader heeft uitdrukkelijk gevraagd om dat niet te doen, omdat een onherkenbare foto niet zou helpen en opsporingsberichten van de federale politie ook herkenbaar zijn.

De journalist voelt zichzelf misbruikt in een vechtscheiding, maar heeft te goeder trouw gehandeld. Hij trekt zijn lessen uit wat is gebeurd en zal nooit nog over een vechtscheiding berichten. Het gaat om een welles-nietesspel tussen ex-partners en de journalist en de redactie heeft begrepen om daar best niet in mee te gaan. De redactie betreurt wat is gebeurd en had zeker niet de bedoeling om klaagster te kwetsen, laat staan haar onrecht aan te doen.

Hageland Actueel heeft het artikel op vraag van klaagster meteen verwijderd, ook van sociale media. De redactie heeft daarmee haar goodwill getoond. Ze heeft klaagster ook de kans geboden om te reageren of een recht van antwoord te publiceren met haar verhaal. De redactie had dat met alle plezier gepubliceerd, maar heeft geen antwoord ontvangen van klaagster.

BESLISSING

De journalist heeft het artikel gepubliceerd op basis van eenzijdige verklaringen van de ex-partner van klaagster. Hij heeft geen andere bronnen geraadpleegd en de feiten niet op een andere manier gecheckt, terwijl het duidelijk was dat zijn bron partij was in een conflict. De verdachtmakingen en beschuldigingen ten aanzien van klaagster over het omgangsrecht met de kinderen zijn niet verder onderbouwd of gestaafd dan met deze eenzijdige verklaringen. Deze aanpak strookt niet met artikels 1 en 2 van de Code over waarheidsgetrouwe berichtgeving en artikel 25 over het uiten van ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen.

Het artikel brengt ernstige beschuldigingen uit die de eer en goede naam van klaagster betreffen en waarvoor de journalist vóór publicatie een kans op wederhoor had moeten bieden. Dat is niet gebeurd. De journalist heeft gebeld op een onbestaand nummer en daarna geen andere pogingen gedaan om klaagster te contacteren. Dat strookt niet met artikel 20 en de bijhorende richtlijn over wederhoor.

Bij het artikel staat een herkenbare foto van de minderjarige kinderen van klaagster. De journalist maakt in het artikel niet aannemelijk dat er sprake zou zijn van ontvoering of onttrekking van de minderjarige kinderen. Daarom is de Raad van oordeel dat de publicatie van de foto waarop de minderjarige kinderen herkenbaar zijn in dit geval indruist tegen hun belang. Ouderlijke toestemming volstaat in dit geval niet. De publicatie van de foto strookt niet met de richtlijn bij artikel 15 van de Code over de omgang van de pers met minderjarigen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 15 februari 2024