

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Peter Lacoere**

**tegen**

**HLN.be**

Met een brief van 3 september en een mail van 5 september 2018 dient meester Yves Vandendriessche namens zijn cliënt, de heer Peter Lacoere, een klacht in tegen HLN.be. Aanleiding is een artikel van 27 april 2018 onder de titel "*Goede oude KGB is terug*". *Zware beschuldigingen aan adres schepen Taeldeman*. Meester Geert Glas en meester Edward Taelman antwoorden namens HLN.be met een brief van 6 december, waarop Yves Vandendriessche repliceert met een brief van 16 januari 2019.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 5 april 2019. Peter Lacoere en zijn advocaat Sam Huysentruyt woonden de hoorzitting bij. Voor HLN.be was meester Geert Glas aanwezig.

### **DE FEITEN**

Het artikel gaat over het ontslag van twee directeurs bij stadsontwikkelingsbedrijf SoGent: algemeen directeur Didier Nachtergaele en directeur vastgoed Peter Lacoere (klager). De journalist noemt hun ontslag een soap. Volgens het artikel stelde Nachtergaele vast dat Lacoere mogelijks strafbare feiten had gepleegd, met als resultaat dat ze allebei aan de deur werden gezet.

Het artikel laat Nachtergaele aan het woord, die uithaalt naar SP.A-schepen Sven Taeldeman. Hij zegt dat hij om politieke redenen aan de kant geschoven is en dat Lacoere bevriend is met Taeldeman. Taeldeman antwoordt op die insinuaties dat hij zijn zogenaamde boezemvriend Lacoere wel ontslagen heeft.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** vindt dat HLN.be zijn naam niet had mogen noemen. Hij is geen publiek figuur, bekleedt geen politiek mandaat en stond niet aan de top van het bedrijf. Hij had een louter administratieve directiefunctie. Als het artikel alleen zijn functie had vermeld, had hij geen klacht ingediend. Maar de vermelding van zijn naam is een schending van zijn privacy. Er is geen gewichtig maatschappelijk belang dat de naamsvermelding verantwoordt.

Klager zegt dat het artikel hem ongevraagd betreft in een arbeidsrechtelijke discussie, een politiek getint verhaal en een rondje modder gooien tussen algemeen directeur Nachtergaele, die zijn job terug wil, en schepen Taeldeman. Het geeft Nachtergaele een forum, waar klager bij gesleurd wordt terwijl zijn naam irrelevant is, en dat alles onder de suggestieve titel '*KGB is terug*'. De journalist heeft klager nooit gecontacteerd, maar noemt hem toch met naam en voornaam.

Er is geen enkele reden om de naam van klager permanent op het internet te laten staan. Als zijn naam alleen in de gedrukte krant had gestaan, was er geen probleem geweest. Maar voor het internet verwijst klager naar het recht op vergetelheid. De zaak is afgesloten met zijn ontslag. De redactie heeft twee eerdere artikels op zijn vraag geanonimiseerd en klager vraagt zich af waarom de site zijn naam dan toch opnieuw heeft gepubliceerd.

Klager erkent dat er een strafonderzoek loopt, maar zegt dat hem niets te verwijten valt, wat zal blijken uit het onderzoek. Hij is niet veroordeeld en de naamsvermelding schendt zijn reputatie, integriteit en vermoeden van onschuld.

**HLN.BE** noemt de naamsvermelding van klager verantwoord.

Hij is betrokken bij een schandaal, ook al heeft hij misschien geen boter op het hoofd of is hij niet het hoofdpersonage. Maar hij is wel een spilfiguur, want het waren wederzijdse beschuldigingen tussen hem en de algemeen directeur die de onregelmatigheden bij SoGent aan het licht brachten. De stad Gent heeft het dossier overgemaakt aan het parket en de zaak is dus niet afgelopen.

Het dossier is politiek en maatschappelijk relevant. Het gaat over mogelijke onregelmatigheden bij het toekennen van belangrijke bouwprojecten en gesjoemel met gemeenschapsgeld. SoGent is een autonoom gemeentebedrijf, waarvan de raad van bestuur bestaat uit gemeenteraadsleden van de stad Gent. Het gaat om de grootste zaak na de Optima-affaire.

Klager bekleedde een publieke functie en oefende een belangrijke publieke taak uit bij SoGent. Hij was verantwoordelijk voor de aanbesteding van grote projecten, die met overheidsgeld worden gefinancierd. Zijn naam werd ook genoemd in de gemeenteraad. Het is evident dat de pers in zulke zaken haar functie als waakhond van de democratie moet kunnen uitoefenen. Klager werd in het verleden overigens geregeld geciteerd, ook met foto, als gezicht van het stadsbedrijf. Het artikel gaat niet over zijn privéleven.

Klager maakt bezwaar tegen zijn naamsvermelding, maar voert niet aan dat het artikel niet correct is. Hij noemt de titel '*KGB is terug*' suggestief, maar die slaat niet op hem, maar op gewezen schepen Taeldeman.

Klager beroept zich op het recht op vergetelheid, maar dat geldt niet omdat het gaat over recente feiten in een maatschappelijk bijzonder relevant onderwerp en omdat het gerechtelijke dossier niet is afgerond.

HLN.be heeft eerdere artikels geanonimiseerd om geen nodeloze controverse te creëren. Maar de situatie is na die publicaties zodanig geëscaleerd dat het verantwoord was om aan de lezers duidelijk te maken wie de protagonisten waren in het dossier en hun namen alsnog te noemen.

## **BESLISSING**

Klager was als directeur verantwoordelijk voor belangrijke bouw dossiers bij SoGent, een autonoom gemeentebedrijf dat werkt met gemeenschapsgeld en volledig in handen is van de stad. Mogelijke malversaties binnen zo'n bedrijf zijn van gewichtig maatschappelijk belang. Tegelijk bekleedde klager als directeur een publieke functie, waarin hij SoGent ook naar buiten uit vertegenwoordigde, en kan hij in het kader van de berichtgeving over SoGent

beschouwd worden als een publiek figuur. Daarom is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam van klager te noemen.

Verder is de Raad van oordeel dat het recht op vergetelheid, zoals bepaald in de richtlijn over digitale archieven, niet kan worden ingeroepen, omdat het maatschappelijk belang van het archief en het recht op informatie in dit geval opwegen tegen de vraag van klager om zijn naam te laten verwijderen. Bovendien zijn de feiten recent en loopt het gerechtelijk onderzoek nog.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 20 juni 2019