Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Rani Hoste

tegen

TV Familie

Met een mail van 3 maart 2015 dient mevrouw Rani Hoste een klacht in tegen TV Familie. Aanleiding is een artikel in TV Familie van 7 januari 2015 onder de titel 'Zo lokt den John vrouwen in bed. Hij ruilde Astrid in voor meerdere vriendinnetjes'. Hoofdredacteur Greg Lievens antwoordt met een mail van 25 maart 2015, waarop Rani Hoste repliceert met een brief van 18 mei 2015.
De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van Greg Lievens en met het akkoord van Rani Hoste beslist op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over John Bryan, de ex-partner van Astrid Bryan, en vertelt hoe hij jonge Vlaamse vrouwen probeert te versieren. Een aantal vrouwen getuigt over zijn avances en bij het artikel staan ook foto's van Bryan met enkele vrouwen. Daarbij is ook een foto van klaagster Rani Hoste, die niet aan het woord komt in het artikel.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster klaagt erover dat TV Familie de foto van haar met John Bryan publiceerde zonder haar toestemming. Ze is er niet over te spreken dat het blad op die manier de indruk wekt dat zij een relatie zou hebben met Bryan, wat niet zo is en ook nooit geweest is.
Het is de tweede keer dat TV Familie de bewuste foto publiceerde. De foto werd gemaakt tijdens een feestje in Brugge, waar tientallen vrouwen zich lieten fotograferen met Bryan. De eerste publicatie dateert van 2013. TV Familie haalde de foto toen van Twitter, waar klaagster ze zelf gepost had. Volgens klaagster was het nooit de bedoeling dat media de foto zouden overnemen. Na de publicatie haalde ze de foto meteen offline en vroeg ze via telefoon aan de journalist van TV Familie om ze niet meer te gebruiken. De journalist bevestigde dat via mail, en voegde eraan toe dat TV Familie de foto zou wissen uit zijn databank.
Klaagster was dan ook verrast dat TV Familie de foto anderhalf jaar later opnieuw publiceerde, bovendien volledig herkenbaar, terwijl ze de eerste keer onherkenbaar was gemaakt. TV Familie kwam volgens klaagster de gemaakte afspraken niet na. Bovendien plaatste het blad de foto lukraak bij het artikel en suggereerde daarmee dat ze een relatie zou hebben of gehad hebben met John Bryan, wat niet zo is.

TV Familie zegt dat het nooit een officieel verzoek van klaagster ontvangen heeft om de foto niet opnieuw te gebruiken. Het magazine voert ook aan dat de vrouwen op de foto's niet geïdentificeerd worden, en zegt dat alle foto's kaderen in het verhaal over het uitgaansleven van mediafiguur John Bryan. De betrokken foto's waren overigens eerder ook al verschenen op sociale media en op de website van dancing Carré. De hoofdredacteur zegt dat het magazine de foto's niet gebruikt zou hebben, als klaagster dat officieel gevraagd had.

BESLISSING

TV Familie haalde de foto van klaagster van Twitter en publiceerde die in een andere en voor klaagster compromitterende context. Het suggereert zo dat klaagster het bed zou hebben gedeeld met John Bryan, wat klaagster ontkent en waarvoor TV Familie geen enkel argument aanbrengt. Bovendien maakte TV Familie de foto, anders dan bij de eerste publicatie, niet onherkenbaar en kan klaagster duidelijk herkend worden. De publicatie van de foto druist dan ook in tegen artikel 23 van de code dat bepaalt: *'De journalist respecteert het privéleven van personen'*, en tegen de richtlijn bij artikel 22 over het gebruik van materiaal van sociale media die bepaalt: *'Er is bijzondere terughoudendheid vereist wanneer beeldmateriaal wordt gebruikt dat in een totaal andere context op het net werd geplaatst dan die van de nieuwsfeiten waarover bericht wordt. Verspreiding in de ene context betekent niet dat het beeldmateriaal zomaar in een andere context mag worden gebruikt'*.

Uit mailcorrespondentie die klaagster voorlegt, blijkt ook duidelijk dat een journalist van TV Familie in 2013 toezegde dat het magazine de foto niet meer zou gebruiken. TV Familie heeft zich niet aan die afspraak gehouden, wat indruist tegen artikel 21 van de code: *'De journalist maakt met bronnen of andere gesprekspartners geen afspraken die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengen. Maar gemaakte afspraken moeten wel worden nageleefd'*.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 18 juni 2015